



## **NOTA VAN BEANTWOORDING**

**Reacties zienswijzen op de 'Aanvulling op de Structuurvisie 2033, uitbreidingslocaties woningbouw'**

19 mei 2020

In het kader van de procedure tot vaststelling van de 'Aanvulling op de Structuurvisie 2033, uitbreidinglocaties woningbouw' gemeente Drimmelen heeft het document van 22 november 2019 tot en met 2 januari 2020 ter visie gelegen in het gemeentehuis van gemeente Drimmelen. Het document is ook digitaal raadpleegbaar geweest op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Op 2 december 2019 is een inloopbijeenkomst gehouden op het gemeentehuis, Park 1 in Made.

Gedurende de inzagertermijn is iedereen in de gelegenheid gesteld zijn of haar zienswijze schriftelijk in te dienen. Er zijn 92 zienswijzen ontvangen. Hieronder worden deze zienswijzen samengevat en beantwoord. Ook wordt aangegeven of de zienswijze ontvankelijk is, gegrond of ongegrond worden verklaard en of er aanleiding hiervan aanpassingen aan het plan zijn gedaan.

Voor de leesbaarheid zijn zienswijzen per kern gegroepeerd:

Drimmelen blz 2

Hooge Zwaluwe blz 7

Made blz 28

Terheijden blz 30

Wagenberg blz 82

Algemeen blz 83

Samenvatting voorstel tot aanpassingen: blz 86

<b>Drimmelen</b>			
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2019047501</b>	<b>1. Diverse bewoners Kuipershoek en Batterij, Drimmelen</b>	<b>23-12-2019</b>	
1.1	Het ontbreken van de mogelijkheid om bezwaar te maken verzwakt de positie van de indiener.	De 'Aanvulling op de Structuurvisie 2033' (Aanvulling) is een visiedocument. Conform de Wro is er geen wettelijke verplichting voor bezwaar. Bij een ruimtelijke procedure voor een ruimtelijk plan is het maken van bezwaar wel onderdeel van het wettelijke proces.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
1.2	Natuur: Aandacht wordt gevraagd voor de effecten op de nabijgelegen beschermde natuurgebieden De Biesbosch en De Worp. Gevreesd wordt voor verdwijnen van flora en fauna door verstedelijking, terwijl: - de natuur een verlengstuk is van De Worp en een meerwaarde voor omwonenden en het dorp. - de natuurlijke inrichting past bij de blauw-groene gemeente,	De 'Aanvulling' heeft tot doel de versnelling van woningbouw en het vinden van voldoende uitbreidingslocaties daartoe. Per locatie zijn de ruimtelijke kwaliteiten bij een ruimtelijke ontwikkeling genoemd. De Worp en De Biesbosch zijn gebieden die horen tot Natuur Netwerk Brabant. Dit zijn beschermde natuurgebieden, zoals vastgelegd in de Interim Omgevingsverordening van de Provincie (Verordening). De Worphoek is in de Verordening aangeduid als 'verstedelijking afweegbaar'. Hierbinnen zijn mogelijkheden om een duurzame stedelijke ontwikkeling plaats te laten vinden, mits:	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- bebouwing en bijhorende activiteiten zullen de natuurwaarden van het terrein aantasten.</li> </ul> <p>Het terrein is omzoomd met bomen en struiken stil, nat en overgegeven aan de natuur. Het fungeert als toevoeging of ondersteunende functie aan natuurgebied De Worp.</p> <p>Het is de wens om aan dit gebied een permanente groenbestemming met ecologische waarden toe te kennen en beperkte recreatieve functie en aan te wijzen als stiltegebied voor de Worp.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- binnen stedelijk gebied feitelijk of vanuit kwalitatieve overwegingen onvoldoende ruimte beschikbaar is;</li> <li>- transformatie van cultuurhistorisch waardevol of geschikt leegstaand vastgoed niet tot de mogelijkheden behoort;</li> <li>- de ontwikkelingen passen binnen de regionale afspraken;</li> <li>- de stedenbouwkundige- en landschappelijke inrichting rekening houdt met de omgevingskwaliteit en structuren in het gebied en de naaste omgeving waaronder een duurzame afronding van het Stedelijk Gebied.</li> </ul> <p>Momenteel vigeert de groenbestemming, maar dat laat onverlet dat een wijziging naar stedelijke functies een mogelijkheid is binnen de Verordening. Ook in gemeentelijk beleid is het terrein aangemerkt als kansrijk voor verstedelijking, zoals de Structuurvisie 2033, Nota Woningbouwprogramma 2016-2024, Woningbouwprogramma 2019-2024 en de Ruimtelijke Ontwikkelingsvisie Drimmelen. In deze nota's wordt ruimtelijke invulling van de worphoek zorgvuldig afgewogen, waarbij de behoefte aan woningen in deze afweging is meegenomen.</p>	
1.3	<p>Landschap</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nieuwe, afwijkende bebouwing doet afbreuk aan het bijzondere karakter van het dorp, zoals het is bestempeld in de Elsevier.</li> <li>- De entree van de kern verwordt tot de oprukkende moderne stad in plaats van een groene buffer rondom de kern.</li> <li>- Door de 10-15 extra woningen zal overlast door licht, geluidsoverlast en verkeer toenemen.</li> </ul>	<p>Drimmelen is vrijwel geheel bestemd tot beschermd dorpsgezicht om historische waarden te beschermen. De voorgestelde locatie voor woningbouw ligt buiten deze zone, waardoor het geen afbreuk zal doen aan het beschermd dorpsgezicht.</p> <p>In de 'Aanvulling' staan uitgangspunten benoemd die ervoor zorgen dat de kenmerken van de plek behouden blijven bij verdere planvorming: de groene omlijsting, concentratie van bebouwing aan de dorpszijde, een deel van het terrein landschappelijk inrichten met zo mogelijk behoud van de 'dorpstuin'. Het laat onverlet dat bij het maken van een ruimtelijk plan, zodra de 'Aanvulling' vastgesteld is, een goede ruimtelijke onderbouwing en de nodige onderzoeken</p>	<p>Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.</p>

		naar onderwerpen zoals akoestiek en verkeersbewegingen, noodzakelijk zijn.	
1.4	<p>Behoeftedoelgroep</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Gewenst is een goede onderbouwing van de behoefte in aantallen en doelgroepen voor het dorp Drimmelen. Het aantal van 10-15 lijkt te veel en is niet onderbouwd.</li> <li>- Drimmelen is niet geschikt voor starters en senioren, want er zijn geen voorzieningen (zoals een huisarts, supermarkt, school, uitgaansgelegenheden en openbaar vervoer).</li> <li>- Is het niet beter om de bestaande seniorenwoningen aan te passen aan hedendaagse eisen in plaats van nieuw te bouwen voor leegstand?</li> <li>- Er staat een half jaar een goedkope koopwoningen te koop. Hieruit blijkt geen vraag naar starterswoningen.</li> <li>- Drimmelense mensen moeten voorrang op inschrijving van een woning krijgen, om te zorgen dat er voor de behoefte van Drimmelenaren wordt gebouwd.</li> </ul>	<p>In de Woonvisie 2017-2021 is opgenomen dat in alle dorpen nieuwbouw nodig is. Zo is voor Drimmelen opgenomen dat hier 15 woningen gebouwd zouden moeten in de periode 2016-2024. De aantallen zijn onderbouwd in de Woonvisie en het daaraan voorafgaande woonbehoefte-onderzoek onder de inwoners van de gemeente. Ook op de informatieavond (gehouden op juni 2019 in het dorps huis) is woningbouw aan de orde gesteld. Daar bleek er wel degelijk behoefte aan nieuwbouw en ook voor de doelgroepen starters en senioren. Daarnaast zal de ook bestaande woningvoorraad moeten worden aangepast aan de hedendaagse eisen, omdat deze ook zullen moeten voldoen aan het Klimaatakkoord van de Rijksoverheid (CO2-neutraal in 2050). Alleen met aanpassing van het bestaande woningkapitaal aan de hedendaagse eisen, wordt niet voldaan aan de groeiende behoefte aan extra woningen. Om te blijven voldoen aan de vraag voor woningen zullen extra woningen moeten worden gebouwd. Wanneer een half jaar één starterswoning te koop staat, is daarmee niet aangetoond dat er geen vraag naar starterswoningen zou zijn. Dit kan ook met andere zaken zoals ligging, prijsstelling en de bouwtechnische staat van het gebouw te maken hebben. Voorrang op een woning druist in tegen het recht van vrije vestiging in Nederland.</p>	<p>Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.</p>
1.5	<p>Infrastructuur:</p> <p>Er is geen goede ontsluiting om extra verkeer op te vangen. De parkeerdruk in het dorp wordt verhoogd, want er is nu al onvoldoende parkeergelegenheid in het dorp.</p>	<p>Het terrein ligt aan de Zeggeweg, Ruilverkavelingsweg en Batterij. De voorgestelde ontsluiting van deze locatie kan via Zeggeweg en Ruilverkavelingsweg plaats vinden. Zodra er een ruimtelijk plan wordt gemaakt voor deze locatie zal dat voorzien moeten zijn van een gedegen onderbouwing op het gebied van o.a. parkeren en verkeer. Bij iedere stedelijke ontwikkeling moet voldaan worden aan o.a. parkeernormen voor die ontwikkeling. Hierbij is het uitgangspunt dat een</p>	<p>Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.</p>

		ontwikkeling geen extra druk op de parkeersituatie in de bestaande openbare ruimte legt. De ontwikkeling mag geen onevenredig nadelig effect hebben op de bestaande situatie.	
1.6	<p>Overige punten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Er zal waardevermindering zijn voor de circa 12 aangrenzende woningen. Vrij uitzicht en vrije ligging van bestaande omliggende woningen komt te vervallen.</li> <li>- Ook is er vrees voor bouwschade (verzakking). Er is nu al sprake van verzakkingen en afwateringsproblemen.</li> <li>- Inrichting van de Worphoek was destijds onder voorwaarden van gemeente (geen overlast voor omwonenden). Onderhoud doen bewoners zelf. Als het de wens is dat de bewonersgroep onderhoud en uitbreiding van de 'dorpstuin' voortzet, moet woningbouw van de baan zijn.</li> </ul>	<p>Bij een vaststelling van een ruimtelijk plan zal eventuele nadelige invloed van een plan op een omliggende woningen worden meegewogen. Er is nu geen sprake van een ruimtelijk plan, maar een visiedocument. Er kan geen uitspraak worden gedaan over eventuele waardevermindering. Dat kan pas na het onherroepelijk worden van een ruimtelijk plan.</p> <p>Uit jurisprudentie van de ABRvS (o.m. 16 oktober 2013, ECLINNL:RVS:2013:1580, r.o. 5.3) blijkt dat in een dichtbevolkt land als Nederland geen recht bestaat op een blijvend vrij uitzicht.</p> <p>De visie geeft inzicht in waar naar de toekomst potentiële woningbouwlocaties ontwikkeld worden. De genoemde uitvoeringsaspecten spelen in deze fase nog geen rol. Bij verdere planvorming zal nader onderzocht en onderbouwd moeten worden dat er geen nadelig effect is voor de omgeving als gevolg van het nieuwe plan.</p> <p>Het Waterschap geeft aan dat deze locatie geschikt is voor woningbouw; er moet wel rekening gehouden worden met de zonering vanuit de waterkering.</p> <p>De 'Aanvulling' is een visiedocument dat een denkrichting aangeeft. Er is nog geen sprake van een ruimtelijk plan. Hierdoor kan vooralsnog gebruik en onderhoud van de dorpstuin blijven plaatsvinden, binnen de bestaande afspraken. De 'Aanvulling' geeft kaders mee: groene omlijsting behouden en de dorpstuin (conform onderhoudsovereenkomst uit juli 2009) inpassen. Op welke wijze de dorpstuin daadwerkelijk kan worden voortgezet zal verdere planvorming moeten uitwijzen.</p>	Zienschijze is ongegrond. De zienschijze leidt niet tot aanpassing van het document.

1.7	<p>Alternatieven: Andere alternatieve denkwijzen zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Een fonds beschikbaar stellen om oude woningen op te knappen zodat starters deze kunnen kopen.</li> <li>- Opknappen van de bestaande verouderde seniorenwoningen, zodat deze weer voor de doelgroep beschikbaar komen en voldoen aan eisen van huidige tijd.</li> <li>- Alle huurwoningen opknappen.</li> <li>- Niets doen. Niet bouwen maar opknappen. Bouwen in kernen waar voorzieningen zijn.</li> <li>- Kijk verder dan de nu drie aangedragen locaties. Wellicht in de haven of aan de Sluizeweg die gunstiger liggen aan ontsluitingsstructuur, minder afbreuk doen aan natuur, dicht bij voorzieningen).</li> </ul>	<p>Het beschikbaar stellen van een fonds staat los van de 'aanvulling' en het zoeken naar uitbreidingslocaties. Een fonds oprichten voor het opknappen van oude woningen zal ook gefinancierd moeten worden. Dit valt buiten de scope van de structuurvisie.</p> <p>Het opknappen van seniorenwoningen is geen taak van de gemeente. De gemeente overlegt met Woonvizier over haar woningbezit of er mogelijkheden zijn om op individuele vragen naar aanpassingen van huurders (waaronder senioren) in te gaan. Daarnaast kent de gemeente Blijversleningen die kunnen worden vergeven aan bewoners die de aanpassingen aan de woning niet kunnen bekostigen en toch hun woning voor ouderen geschikt willen maken.</p> <p>M.b.t. de suggestie voor woningbouw in de haven: deze locatie ligt buitendijks. Op basis van rijksbeleid is woningbouw van reguliere woningen niet onmogelijk, maar in planologisch opzicht onlogisch en onwenselijk. Het maakt geen deel uit van de woonkern. Daarnaast spelen aspecten als stikstofdepositie in relatie tot de Biesbosch, de relatie wonen versus (bedrijfs)activiteiten en precedentwerking een rol.</p> <p>Uit diverse beleidsdocumenten (Structuurvisie 2033, Nota Woningbouwprogramma 2016-2024, Woonvisie 2017-2021, Woningbouwprogramma 2019-2024 en de Ruimtelijke ontwikkelingsvisie Drimmelen) blijkt behoefte aan kleinschalige nieuwbouw van woningen voor doelgroepen in het dorp Drimmelen gewenst. De locatie achter Kuipershoek is in die documenten aangedragen als ruimtelijke geschikte locatie.</p> <p>Daarnaast is de grond in eigendom van de gemeente, waardoor de gemeente meer grip en sturing kan hebben op een woningbouwontwikkeling. Dit draagt sterk bij aan de gewenste versnelling van woningbouw.</p> <p>Het laat onverlet dat bij het maken van een ruimtelijk plan, zodra de 'Aanvulling' vastgesteld is, een goede</p>	<p>Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.</p>
-----	---	---	---

		ruimtelijke onderbouwing en de nodige onderzoeken noodzakelijk zijn.	
<b>Hooge Zwaluwe</b>			
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2019047143</b>	<b>2. Wethouder Marcuslaan, Hooge Zwaluwe</b>	<b>19-12-2019</b>	
2.1	<p>Vanaf eind 2017 hebben een aantal bewoners zich ingespannen om een Ontmoetingstuin te realiseren op de groenstrook onder de hoogspanningsmast. Samen met medebewoners zijn gezamenlijke uitgangspunten voor het ontwerp opgesteld. In 2019 is de tuin aangelegd in samenwerking met en met (financiële) hulp van de gemeente. Het proces naar realisatie is een mooi voorbeeld van burgerparticipatie. De tuin zelf functioneert nu als educatieve ontmoetingsplek. Voorjaar 2020 zal de tuin verder uitgebreid worden. Dit groen zou niet opgeofferd moeten worden.</p>	<p>In 2018 is gemeente Drimmelen gevraagd welke bestemming ter plaatse vigeert. Momenteel is de bestemming 'groen' volgens het vigerende ruimtelijk plan Kern Hooge Zwaluwe, vastgesteld op 14 september 2017 en ligt er een tracé voor hoogspanningskabels.</p> <p>Dit gaf destijds het idee om verder te gaan met de Ontmoetingstuin, waarbij door de gemeente werd aangegeven dat het initiatief mogelijk een tijdelijk karakter zou hebben. Met hulp (financiële en materiele ondersteuning) van o.a. de gemeente is een groot deel van de Ontmoetingstuin aangelegd.</p> <p>De laatste jaren zijn alle inbreidingslocaties binnen de kern Hooge Zwaluwe aan bod gekomen. Recentelijk zijn de locaties aan de Julianstraat en Pr. Margrietstraat ingevuld. In 2019 werd duidelijk dat een versnelling in woningbouw nodig was om te kunnen voldoen aan de behoefte aan nieuwe (betaalbare) woningen. Het is derhalve noodzaak om te zoeken naar alternatieve locaties. Gelet op het aantal van 25 tot 35 woningen valt bij nader inzien voornoemde locatie af. De locatie is hiervoor te klein.</p> <p>Een heroverweging heeft er toe geleid om de eerder opgevoerde locatie uit de Aanvulling te halen en verder te bespreken en af te wegen bij het proces omgevingsvisie.</p>	Zienswijze gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: de locatie Ontmoetingstuin wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.
2.2	De locatie tussen Wethouder Marcuslaan en Wethouder Crezeelaan in Hooge Zwaluwe is een inbreidingslocatie en geen uitbreidingslocatie waarvoor de aanvulling op de Structuurvisie bedoeld is.	<p>Deze locatie is gelegen in het stedelijk gebied, zoals aangewezen in de Interim Verordening. Het is geen uitbreidingslocatie.</p> <p>De Interim Verordening gaat er van uit dat stedelijke ontwikkelingen zoals woningbouw in eerste instantie</p>	Zienswijze gegrond. De locatie Ontmoetingstuin wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.

		<p>plaats vindt in het stedelijk gebied. Als binnen het stedelijk gebied geen ontwikkelkansen zijn, mag het gebied met de aanduiding 'verstedelijking afweegbaar' worden benut. Hierbinnen zijn mogelijkheden om een duurzame stedelijke ontwikkeling plaats te vinden, mits:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- binnen stedelijk gebied feitelijk of vanuit kwalitatieve overwegingen onvoldoende ruimte beschikbaar is;</li> <li>- transformatie van cultuurhistorisch waardevol of geschikt leegstaand vastgoed niet tot de mogelijkheden behoort;</li> <li>- de ontwikkelingen passen binnen de regionale afspraken;</li> <li>- de stedenbouwkundige- en landschappelijke inrichting rekening houdt met de omgevingskwaliteit en structuren in het gebied en de naaste omgeving waaronder een duurzame afronding van het Stedelijk Gebied.</li> </ul> <p>Voor Hooge Zwaluwe zijn twee zones aangeduid met 'verstedelijking afweegbaar'. In de 'Aanvulling' is omschreven dat deze zones niet in aanmerking komen, omdat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de locatie bij De Wetering een mooie landschappelijke afronding is van de kern,</li> <li>- achter de Kerkdijk de breedte van de zone te smal is om woningen te bouwen en goed te ontsluiten. Daarnaast ligt het te dicht binnen de invloedssfeer van de molen en is het geen geschikte locatie voor woningbouw gezien gevoeligheid voor overstroming (zie 90.2).</li> </ul> <p>Daarom is buiten deze zones gezocht naar ruimtelijk geschikte locaties.</p>	
2.3	In de Grijze Wijk is nauwelijks openbaar groen. De Ontmoetingstuin heeft een belangrijke functie in de wijk. Dit stuk groen draagt bij aan de leefbaarheid. Behoud van bestaand groen zou juist prioriteit moeten hebben. Dit is zo beschreven en onderbouwd	De strook Ontmoetingstuin-Hertenpark is in het Integraal Groenbeleidsplan aangeduid als nevangroenstructuur. Het is een park met een lokale waarde voor de omliggende buurt vanwege de groene uitstraling en functie. Behoud ervan staat voorop.	Zienswijze deels gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: de locatie Ontmoetingstuin wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.



	in het Integraal Groenbeleidsplan en de onderzoeken die hierbij horen.		
2.4	Door het bebouwen van de groenstrook zal de verkeersdrukke toenemen en de verkeersveiligheid afnemen. Het wordt minder overzichtelijk, minder toegankelijk en te smal, ook voor calamiteitenverkeer. Er is slechts één toegangsweg en die wordt door extra woningbouw slechter.	De Aanvulling is een visiedocument, waarin gezocht is naar uitbreidingslocaties voor woningbouw. Het betreft geen ruimtelijk plan. In een ruimtelijk plan wordt nader onderzocht hoe om te gaan met o.a. het aspect verkeer, wordt de afweging gemaakt of een woningbouwplan ruimtelijk aanvaardbaar is en wat eventuele nadelige invloed van een plan is op de omgeving. Er kan nu geen uitspraak worden gedaan over eventuele nadelige overlast van een mogelijk woningbouwplan op de omgeving.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
2.5	In de Grijsse Wijk parkeert men op eigen terrein of op de strook langs de weg. Door geparkeerde auto's wordt de rijbaan versmald en is passeren niet meer mogelijk. Ook bewoners aan de Margrietstraat parkeren in deze straten. Door het toevoegen van woningen zal er extra parkeeroverlast ontstaan.	Zie 2.4. Bij iedere stedelijke ontwikkeling moet voldaan worden aan o.a. parkeernormen voor die ontwikkeling.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
2.6	Door woningbouw zal ons woongenot (wonen in een rustige wijk met ruime opzet, vrije uitzicht) afnemen en onze woning zal in waarde dalen.	Er is nu nog geen sprake van een ruimtelijk plan, maar een visiedocument. Er kan op basis van dit visiedocument geen uitspraak worden gedaan over eventuele waardevermindering of nadelig effect op omliggende woningen.  Uit jurisprudentie van de ABRvS (o.m. 16 oktober 2013, ECLINNL:RVS:2013:1580, r.o. 5.3) blijkt dat in een dichtbevolkt land als Nederland geen recht bestaat op een blijvend vrij uitzicht.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
2.7	Gezien al het bovenstaande mag de locatie tussen Wethouder Marcuslaan en Wethouder Crezeelaan in Hooge Zwaluwe niet als woningbouwlocatie worden benoemd.	Zie de beantwoording van de andere punten. Daarnaast geeft het Waterschap aan dat dit een geschikte locatie is voor waterberging. Ook wordt aandacht gevraagd om hier te onderzoeken of er mogelijkheden zijn om knelpunten in de riolering op te lossen. Zie ook 90.2. Na heroverweging is inbreiding op deze locatie niet geschikt om te kunnen voorzien in 25 tot 35 nieuw te bouwen woningen.	Zienswijze gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: de locatie Ontmoetingstuin wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.

Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing
2019048253	<b>3. Ontmoetingstuin Grije Wijk, Hooge Zwaluwe</b>	<b>31-12-2019</b>	
3.1	Vanaf eind 2017 hebben een aantal bewoners zich ingespannen om een Ontmoetingstuin te realiseren op de groenstrook onder de hoogspanningsmast. Samen met medebewoners zijn gezamenlijke uitgangspunten voor het ontwerp opgesteld. In 2019 is de tuin aangelegd in samenwerking met en met (financiële) hulp van de gemeente. Het proces naar realisatie is een mooi voorbeeld van burgerparticipatie. De tuin zelf functioneert nu als educatieve ontmoetingsplek waar activiteiten worden georganiseerd. Voorjaar 2020 zal de tuin verder uitgebreid worden. Dit groen zou niet opgeofferd moeten worden.	Zie 2.1	Zienswijze gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: de locatie Ontmoetingstuin wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.
3.2	De locatie tussen Wethouder Marcuslaan en Wethouder Crezeelaan in Hooge Zwaluwe is een inbreidingslocatie en geen uitbreidingslocatie waarvoor de aanvulling op de Structuurvisie bedoeld is.	Zie 2.2.	Zienswijze gegrond. De locatie Ontmoetingstuin wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.
3.3	In de Grije Wijk is nauwelijks openbaar groen. De Ontmoetingstuin heeft een belangrijke functie in de wijk. Dit stuk groen draagt bij aan de leefbaarheid. Behoud van bestaand groen zou juist prioriteit moeten hebben, o.a. voor gezondheid, klimaat, sociale cohesie. Dit is zo beschreven en onderbouwd in het Integraal Groenbeleidsplan en de onderzoeken de hierbij horen.	Zie 2.3.	Zienswijze deels gegrond. De locatie Ontmoetingstuin wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.
3.4	Als op deze locatie woningbouw gerealiseerd wordt, is er sprake van kapitaalvernietiging (arbeid en geld).	Met hulp (financiële en materiele ondersteuning) en inzet van o.a. burgers, bedrijven en gemeente is een groot deel van de Ontmoetingstuin aangelegd. Maar als het gaat om de kosten, staan deze echter niet in verhouding tot het belang van woningbouw. Dus in het kader van die belangenafweging zou het primaat bij woningbouw liggen.	Zienswijze ongegrond.

3.5	Burgers hebben hun verantwoordelijkheid genomen om met een mooi project de leefomgeving te verbeteren. De gemeente moet vervolgens haar verantwoording nemen om de continuïteit te garanderen.	Er zijn (nog) geen afspraken vastgelegd. Wel is bekend dat er tijd, geld, moeite en aandacht is gestoken in het aanleggen van de Ontmoetingstuin. De gemeente waardeert dit. Zie ook 2.1 en 2.7 waarin aangegeven wordt deze locatie niet meer op te nemen in de 'Aanvulling'.	Zienswijze gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: de locatie Ontmoetingstuin wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.
3.6	Door de Ontmoetingstuin is er meer diversiteit van beplanting, waardoor de biodiversiteit verbetert. Woningbouw doet dit teniet.	De Aanvulling is een visiedocument. Het betreft geen ruimtelijk plan. In een ruimtelijk plan wordt nader onderzocht hoe om te gaan met o.a. de aspecten groen, verkeer en water, wordt de afweging gemaakt of een woningbouwplan ruimtelijk aanvaardbaar is en wat eventuele nadelige invloed van een plan is op de omgeving. Er kan nu geen uitspraak worden gedaan over eventuele nadelige overlast van een mogelijk woningbouwplan op de omgeving.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
3.7	Woningbouw leidt tot ernstige verstening, waardoor wateroverlast zal ontstaan bij heftige regenval.	Zie 3.6	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
3.8	Middels een petitie hebben 152 inwoners aangegeven dat de Ontmoetingstuin en het Hertenkamp bijdragen aan leefgeluk en tevredenheid van de inwoners van Hooge Zwaluwe. De Ontmoetingstuin mag niet verdwijnen voor woningbouw, de gemeente moet zuinig omgaan met groenstroken, de gemeente moet initiatieven koesteren.	De gemeente koestert initiatieven vanuit de samenleving, maar weegt daarnaast ook algemene belangen voor al haar inwoners. Er is een grote vraag naar woningbouw waaraan de gemeente tegemoet wil komen. Zie verder 2.1.	Zienswijze deels gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: de locatie Ontmoetingstuin wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2020000126</b>	<b>4. Bewonersgroep Hooge Zwaluwe voor Mekaar</b>	<b>30-12-2019</b>	
4.1	De uitstraling en identiteit van Hooge Zwaluwe mag geen geweld aan worden gedaan. Woningbouw van 10 en meer woningen in de toekomst zijn nodig voor de leefbaarheid van de kern. Er lijkt hierdoor behoefte aan een grotere locatie dan in de aanvulling aangegeven.	De in de 'Aanvulling' aangeduide locaties zijn te kleinschalig voor 25-35 woningen. Een grotere locatie is gewenst. In de kern Hooge Zwaluwe zijn ruimtelijk gezien geen andere locaties voorhanden voor deze woningbouwaantallen. De afgelopen jaren zijn alle inbreidingslocaties binnen de kern Hooge Zwaluwe aan bod gekomen. Dit betekent dat aan de randen van de kern gezocht moet worden naar geschikte uitbreidingslocaties.	Zienswijze gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: de locaties in Hooge Zwaluwe worden uit de 'Aanvulling' verwijderd. Een nieuwe afweging vindt plaats bij het opstellen van de Omgevingsvisie.

4.2	Er is naast sociale huurwoningen en goedkope koopwoningen ook behoefte aan woningen voor eenpersoonshuishoudens (jongeren en ouderen).	De één- en tweepersoonshuishoudens zullen in de komende jaren nog verder toenemen. Er zal met deze doelgroep terdege rekening moeten worden gehouden. De geplande woningen zullen daarom ook geschikt zijn voor kleine huishoudens.	Zienswijze gegrond. Dit leidt echter niet tot aanpassingen van de 'Aanvulling'.
4.3	Het is onwenselijk om bestaande groenstructuren op te offeren voor woningbouw. Deze locaties zijn te krap en beperken het woongenot van de bestaande woningen. Als het zou moeten dan is er wellicht ruimte voor een enkele eenpersoonswoningen. De Ontmoetingstuin is een ongeschikte plek voor woningbouw doordat het nu open is en bepalend voor de identiteit van de buurt. De Wetering is een groene afronding van de kern, waar woningbouw, met behoud van het ven wel mogelijk is.	Het integraal Groenbeleidsplan gaat uit van het behouden en versterken van hoofd- en nevgroenstructuren. In Hooge Zwaluwe zijn diverse stroken als zodanig aangeduid, zoals o.a. de strook Ontmoetingstuin-Hertenkamp, ten zuiden van de Wetering, Poolsestraat en Margrietstraat. Vele locaties hebben eveneens een functie voor waterberging. Tevens is hier niet voldoende ruimte voor 25 tot 35 woningen. Derhalve lenen deze locaties zich niet voor uitbreiding van grootschalige woningbouwlocaties. Of een groenstrook binnen het stedelijk gebied in aanmerking kan komen voor een eventuele tijdelijke of eenpersoonswoning valt niet binnen de reikwijdte van de 'Aanvulling'. Hiervoor moet een separate ruimtelijke afweging worden gemaakt.	Zienswijze gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: de locaties in Hooge Zwaluwe worden uit de 'Aanvulling' verwijderd. Een nieuwe afweging vindt plaats bij het opstellen van de Omgevingsvisie.
4.4	Alternatieven: a) Weiland tussen Korteweg, Fietspad en Ruilverkavelingsweg: Geschikt voor woningbouw inclusief eenvoudige ontsluiting, groen, speelvoorzieningen en afscheiding tussen nieuwe en bestaande woningen. b) Locatie weth. Crezeelaan en weth. Marcuslaan: geen geschikte woningbouwlocatie. Respecteer ontmoetingstuin. Verkeers- en parkeerdruk en enige groen in de wijk. c) Locatie tussen Zoutendijk, Horenhilsedijk en Vliet: grootschalig locatie voor lange termijnvisie. Afhankelijk van slagen rondweg. Afstand tot hoogspanning.	Zie 4.1 en 4.3. a) Deze locatie is een uitbreidingslocatie waar voldoende ruimte is voor 25 tot 35 woningen en bijhorende voorzieningen. Deze locatie kan op langere termijn een optie zijn. b) Zie 4.3. c) Deze locatie is een uitbreidingslocatie waar voldoende ruimte is voor 25 tot 35 woningen en bijhorende voorzieningen. Deze locatie kan op langere termijn een optie zijn. d) Het wiel is een fraaie, historische en bijzondere plek centraal in Hooge Zwaluwe. Zie verder 4.3. e) Aan de Kerkdijk is een groenstructuur aangelegd. De zijde van de Wetering is een afgerond geheel. Deze locaties zijn ruimtelijk gezien niet passend als uitbreidingslocatie. Zie ook 2.2. f) Zie 4.3. g) Zie 4.3.	Zienswijze deels gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: de locaties in Hooge Zwaluwe worden uit de 'Aanvulling' verwijderd. Een nieuwe afweging vindt plaats bij het opstellen van de Omgevingsvisie.

	<p>d) Zwaluweseweg nabij het wiel: voldoende ruimte, maar belemmeringen van spoor, riolering, ontsluiting, overlast bedrijven.</p> <p>e) Locaties aan Kerkdijk tussen Hooge Zwaluwe en Helkant: Ruime locatie, verschillende eigenaren, nieuwe afronding van de kern.</p> <p>f) Julianstraat: niet geschikt voor woningbouw, belangrijke groenvoorziening.</p> <p>g) Poolsestraat: niet geschikt voor woningbouw, belangrijke groenvoorziening</p> <p>h) Stationsweg t.o. voetbalvelden: kleine locatie met belemmeringen van voetbalvelden, vrachtwagens, parkeerdruk, licht en geluid.</p> <p>i) Locatie tussen voetbalvelden en taxibedrijf: belemmeringen vanuit voetbalvelden (licht en geluid, parkeren).</p> <p>j) Locatie tussen Zoutendijk, Onderstraat en Zwaluweseweg: ruime locatie maar lastige ontsluiting en belemmering agrarische bedrijven.</p> <p>k) Locatie huidige voetbalveld: ligt gevoelig om voetbalveld te verplaatsen. Nieuwe locatie voetbalvereniging nodig.</p>	<p>h) Deze locatie ligt buiten de kern in het buitengebied. Het ligt binnen de invloedssfeer van de voetbalvelden en (agrarische) bedrijven. Dit is geen geschikte locatie.</p> <p>i) Zie h.</p> <p>j) Deze locatie is niet goed te ontsluiten en ligt erg achteraf. Dit is geen geschikte locatie.</p> <p>k) Dit is ruimtelijk gezien een geschikte locatie (dicht bij voorzieningen, centraal in het dorp, ruimtelijk afgebakend). Er is echter geen beleidslijn die uitplaatsing van de voetbalvereniging rechtvaardigt.</p> <p>Er worden alternatieve locaties aangereikt om verder te gaan zoeken naar geschikte uitbreidingslocaties. Om deze alternatieve locaties nu op te nemen in de 'Aanvulling' past niet binnen het kader van behoorlijk openbaar bestuur. Het opnieuw afwegen van geschikte uitbreidingslocaties komt het beste tot zijn recht bij het opstellen van de Omgevingsvisie, zodat een integrale afweging kan plaatsvinden.</p>	
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing
2019047889	<b>5. Wethouder Marcuslaan, Hooge Zwaluwe</b>	<b>27-12-2019</b>	
5.1	<p>Bezwaren om de locaties voor woningbouw aan te wijzen zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Er is geen draagvlak onder bewoners van de wijk.</li> <li>- Toename van verkeersintensiteit en verkeersonveiligheid.</li> <li>- Vermindering woongenot: overlast geluid en milieu.</li> <li>- Er zal planschade zijn.</li> </ul>	<p>Zie 2.3, 2.4, 2.5 en 2.6.</p> <p>Er blijkt uit de zienswijzen en petitie geen draagvlak voor de locatie als genoemd in de 'Aanvulling'. Maar naast draagvlak wordt tevens in het kader van algemeen belang een ruimtelijke en integrale afweging gemaakt of locaties wel of niet in de visie worden opgenomen</p>	<p>Zienswijze deels gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: de locatie in Hooge Zwaluwe worden uit de 'Aanvulling' verwijderd.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Is er wel voldoende ruimte voor parkeren?</li> <li>- Niet eens met verwijderen van groen/ontmoetingstuin (geldverkwisting) en verlies speelruimte voor de kinderen.</li> <li>- Verlies van uitzicht.</li> <li>- Passen nieuwe woningen wel bij de kenmerkende uitstraling van de huidige woningen?</li> </ul>	<p>In de Hooge Zwaluwe zijn diverse formele en informele speellocaties ingericht. Ook in de directe omgeving zijn speellocaties aanwezig.</p> <p>Er kan nu nog geen uitspraak worden gedaan over eventueel nadelig effect op de omgeving als gevolg van een nieuwbouwplan. Een reële verwachting daarvan is echter pas duidelijk zodra hier onderzoek naar wordt gedaan in het kader van een ruimtelijk plan ter plaatse. Dit geldt ook voor de verkeersintensiteit, parkeren en milieuaspecten zoals geluid.</p> <p>M.b.t. vrij uitzicht wordt ernaar verwezen dat uit jurisprudentie van de ABRvS (o.m. 16 oktober 2013, ECLINNL:RVS:2013:1580, r.o. 5.3) is gebleken dat in een dichtbevolkt land als Nederland geen recht bestaat op een blijvend vrij uitzicht.</p> <p>Gemeente Drimmelen voert alleen welstandsbeleid in de beschermde dorpsgezichten. Beide locaties vallen hier niet binnen. Wettelijk gezien zijn er geen beleidsregels ten aanzien van architectuur. Wel gelden er bij planvorming algemene kaders o.a. om aansluiting te zoeken met de omgeving, door bijvoorbeeld rekening te houden met bouwhoogtes ten aanzien van omliggende bebouwing. De 'Aanvulling' reikt niet tot dit detailniveau.</p>	
5.2	Alternatieve locatie: ca 30-40 woningen aan de Julianastraat.	Zie 4.3.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>202000320</b>	<b>6. Wethouder Marcuslaan, Hooge Zwaluwe</b>	<b>02-01-2020</b>	
6.1	Er is voldoende ruimte rondom de kern, waardoor het niet nodig is om het bestaande groen in de kern op te offeren voor woningbouw. De locatie tussen de Wethouder Marcuslaan en Wethouder Crezeelaan niet meer benoemen als woningbouwlocatie.	Zie 4.3.	Zienswijze gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: de locaties in Hooge Zwaluwe worden uit de 'Aanvulling' verwijderd. Een nieuwe afweging

			vindt plaats bij het opstellen van de Omgevingsvisie.
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2019047497</b>	<b>7. Wethouder Crezeelaan, Hooge Zwaluwe</b>	<b>20-12-2019</b>	
7.1	De aanvulling gaat in op uitbreidingslocaties. De locatie van de Ontmoetingstuin is inbreiding en past dus niet in het document.	Zie 2.2.	Zienswijze gegrond. De locatie Ontmoetingstuin wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.
7.2	De ontmoetingstuin is een initiatief van de wijk dat de leefbaarheid, samenwerking, educatie en natuurwaarden bevordert. Het burgerinitiatief is aangemoedigd en ondersteund door de gemeente. Door hier nu woningbouw toe te staan, doet dat het hele participatieproces en resultaat ervan teniet. Ontmoediging van participatie.	Zie 2.1	Zienswijze gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: de locatie Ontmoetingstuin wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.
7.3	Het bebouwen van de ontmoetingstuin staat haaks op het Groenbeleidsplan en het advies van Plancompagnons: er is nauwelijks openbaar groen.	Zie 2.3.	Zienswijze deels gegrond. De locatie Ontmoetingstuin wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.
7.4	Extra woningbouw verslechtert de verkeersveiligheid en laat verkeerdruk toenemen. Er is al extra parkeerdruk vanuit bezoekers voor het wilgenlaantje en vanuit de Margrietstraat. Hiermee wordt de parkeerdruk nog meer verhoogd.	Zie 2.4 en 2.5.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
7.5	Het open karakter van de wijk verslechtert en het woongenot wordt aangetast. Vrees voor verlies van toetreding zonlicht tot de bestaande woning.	Zie 2.6	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>202000012</b>	<b>8. Kernteam Hertenpark, Hooge Zwaluwe</b>	<b>02-01-2020</b>	
8.1	Er is nauwelijks openbaar groen. De centrale groene zone met de Ontmoetingstuin en het hertenpark hoort bij de sfeer en eenheid van de wijk. Er is nauwelijks groen, zoals blijkt uit een onderzoek uit 2009. Ook in het kader van de Omgevingsvisie is reeds gesproken over	Zie 2.3.	Zienswijze deels gegrond. De locatie Ontmoetingstuin wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.

	het stoppen met inbreiden. Behoud van deze groenzone houdt een prettig woonklimaat in stand, zeker als ook de hoogspanningsmasten verdwijnen.		
8.2	Het hertenparkje is een vrijwilligersinitiatief. Er wordt nauw samengewerkt met de Ontmoetingstuin. De gehele strook wordt door middel van burgerparticipatie onderhouden en gebruikt voor algemeen gebruik van het dorp. Woningbouw nabij zal overlast geven voor het welzijn van de dieren.	Zie 3.8.	Zienswijze deels gegrond. De locatie Ontmoetingstuin wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.
8.3	Bovengenoemde redenen leiden ertoe om deze locatie niet op te nemen als woningbouwlocatie.	Zie 2.7.	Zienswijze gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: de locatie Ontmoetingstuin wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>202000010</b>	<b>9. Wethouder Marcuslaan, Hooge Zwaluwe</b>	<b>02-01-2020</b>	
9.1	De groenstructuren moeten niet opgeofferd worden voor woningbouw. Het leidt ook tot verkeersonveiligheid en verkeersoverlast.	Zie 2.3, 2.4 en 2.5.	Zienswijze deels gegrond. De locatie Ontmoetingstuin wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.
9.2	Alternatieve locatie: verplaats voetbalveld naar elders en bebouw het bestaande voetbalterrein.	Zie 4.4 onder k.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2019047134</b>	<b>10. Burgemeester Vlaklaan, Hooge Zwaluwe</b>	<b>19-12-2019</b>	
10.1	Eind september 2019 is de Ontmoetingstuin feestelijk geopend. Dit is een initiatief vanuit de buurt met ondersteuning vanuit de gemeente. Buurtbewoners hechten hier veel waarde aan; er wordt veel gebruik van gemaakt. Men wil dit groen behouden als bijzondere plek voor de buurt. Het groen is nu speelruimte voor kinderen. Extra woningen hier laat speelruimte verdwijnen en roept extra parkeerdruk en verkeersoverlast op. Schrap	Zie 2.1, 2.3, 2.4 en 2.5.	Zienswijze deels gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: de locatie Ontmoetingstuin wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.



	de locatie tussen Wethouder Marcuslaan en Wethouder Crezeelaan in Hooge Zwaluwe als woningbouwlocatie.		
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2019047701</b>	<b>11. Burgemeester Vlaklaan, Hooge Zwaluwe</b>	<b>24-12-2019</b>	
11.1	Het groene open karakter van onze wijk verdwijnt als tussen de Wethouder Crezeelaan en Wethouder Marcuslaan wordt gebouwd. Er wordt voorbijgegaan aan het feit dat er eerder geadviseerd is dat er te weinig groen in de wijk aanwezig is, door dit groene gebied in te vullen met woningbouw.	Zie 2.3.	Zienswijze deels gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: de locatie Ontmoetingstuin wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.
11.2	Als gevolg van bebouwing verdwijnt de enige veilige speellocatie voor jonge kinderen. De plek verbindt de wijk. Blijkbaar is bebouwing waardevoller dan een groene veilige centrale plek.	Zie 2.1, 2.3 en 5.1.	Zienswijze deels gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: de locatie Ontmoetingstuin wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.
11.3	Verkeersoverlast zal toenemen en verkeersveiligheid zal afnemen.	Zie 2.4 en 2.5.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
11.4	De waarde van de bestaande woningen zal dalen.	Of de waarde van de bestaande woningen zal dalen hangt o.a. af van wat er gebouwd zou gaan worden. Tijdens de planvorming zal eventuele waardevermindering van bestaande woningen worden onderzocht. Zie ook 2.6.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
11.5	De Grijsde wijk is geen vergrijsde wijk.	Hierover is geen opmerking gemaakt in de Aanvulling Structuurvisie.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
11.6	Wat is de onderbouwing dat er behoefte is aan goedkope en betaalbare koop- en huurwoningen?	Zie 4.2. In de Woonvisie 2017-2021 en de Nota Woningbouwprogramma 2019-2024 is opgenomen dat in alle dorpen nieuwbouw nodig is. De aantallen zijn hierin onderbouwd, mede op basis van het daaraan voorafgaande woonbehoefte-onderzoek onder de inwoners van de gemeente. Hieruit blijkt ook behoefte aan nieuwbouw en ook voor de doelgroepen starters en senioren.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.

11.7	De strook aan de Stationsweg is een betere locatie voor woningbouw, zeker omdat hier betere ontsluitingsmogelijkheden zijn.	Zie 4.4 onder h en i.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2020000336</b>	<b>12. Burgemeester Vlaklaan, Hooge Zwaluwe</b>	<b>02-01-2020</b>	
12.1	Er is te weinig ruimte om woningen fatsoenlijk in te passen. Natuur en biodiversiteit gaat verloren. Parkeerdruk neemt toe. Het wordt onveilig voor kinderen. De ontmoetingstuin bevordert samenhang, samenwerking, speelruimte en natuureducatie, leefbaarheid en verantwoording voor de buurt. Locatie tussen Wethouder Marcuslaan en Wethouder Crezeelaan in Hooge Zwaluwe schrappen als woningbouwlocatie.	Zie 2.3, 2.4, 2.5 en 3.6.	Zienswijze deels gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: de locatie Ontmoetingstuin wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.
12.2	De gemeente stimuleert burgerparticipatie en burgerinitiatief. De ontmoetingstuin is een goed voorbeeld van hoe je saamhorigheid, sociale contacten en betrokkenheid bevordert. Dit mag niet wijken voor woningbouw.	Zie 2.1, 3.5 en 3.8.	Zienswijze gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: de locatie Ontmoetingstuin wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.
12.3	Door groen te vervangen door woningbouw wordt er afbreuk gedaan aan biodiversiteit, voldoende opvang voor water en levert meer hittestress op. Daarnaast doet het afbreuk aan het door de gemeente gestelde beleidsuitgangspunten voor groen.	Zie 2.3, 3.6, 3.7 en 4.3.	Zienswijze deels gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: de locatie Ontmoetingstuin wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.
12.4	Er zijn betere mogelijkheden om één nieuwe woonlocatie van 25-35 woningen goed in te passen, bijvoorbeeld voor CPO: - op de grond tussen Korteweg en Ruilverkavelingsweg. - Het weiland aan de Zwaluwseweg tegen het spoor. Voordeel is dat deze locatie dichtbij diverse dorpsvoorzieningen ligt.	Zie 4.1 en 4.3.	Zienswijze gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: de locaties in Hooge Zwaluwe worden uit de 'Aanvulling' verwijderd. Een nieuwe afweging vindt plaats bij het opstellen van de Omgevingsvisie.
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2020000332</b>	<b>13. Burgemeester Vlaklaan, Hooge Zwaluwe</b>	<b>03-01-2020</b>	

13.1	We hebben bezwaar tegen het in gebruik nemen van de Ontmoetingstuin als woningbouwlocatie: <ul style="list-style-type: none"> <li>- De geplande woningen passen niet in het beeld van de wijk.</li> <li>- Waardevermindering woningen.</li> <li>- Er is geen ruimte voor extra parkeren op de weg. Dit wordt onveilig.</li> <li>- Verlies van speelruimte.</li> <li>- De ontmoetingsplek is qua natuur en educatie waardevol en de enige locatie ten noorden van de spoorlijn.</li> </ul>	Zie 2.3, 2.4, 2.5, 2.6 en 5.1.	Zienswijze deels gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: de locaties in Hooge Zwaluwe worden uit de 'Aanvulling' verwijderd.
13.2	Er zijn andere locatie beter geschikt voor woningbouw dicht bij voorzieningen: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Achter Dagwinkel</li> <li>- Langs Kerkdijk richting Helkant.</li> <li>- Naast de Wetering</li> </ul>	Zie 4.1 en 4.3.	Zienswijze gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: de locaties in Hooge Zwaluwe worden uit de 'Aanvulling' verwijderd. Een nieuwe afweging vindt plaats bij het opstellen van de Omgevingsvisie.
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>202000007</b>	<b>14. Burgemeester Vlaklaan, Hooge Zwaluwe</b>	<b>02-01-2020</b>	
14.1	Beide locaties zijn niet gewenst als woningbouwlocatie: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het is maatschappelijk ongepast om de pluktuin op te offeren.</li> <li>- De impact van de woningbouwlocatie aan Korteweg heeft grote impact op de bewoners aldaar.</li> <li>- Extra verkeer zal onevenredige grote verkeersoverlast veroorzaken.</li> <li>- Er ontstaan parkeerproblemen.</li> </ul>	Zie 2.4, 2.5, 2.6, 3.4, 3.5 en 3.8.	Zienswijze deels gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: de locatie Ontmoetingstuin wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.
14.2	Op lange termijn wellicht meer woningen nodig ten behoeve van de leefbaarheid van het dorp. De voorgestelde locaties zijn te kleinschalig.	Zie 4.1.	Zienswijze gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: de locatie Ontmoetingstuin wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.
14.3	Gronden tussen Korteweg en Ruilverkavelingsweg zijn geschikt voor een	Zie 4.1 en 4.3.	Zienswijze gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het

	grootschalige ontwikkeling voor lange termijn. In het verleden zijn hier al eens plannen voor getekend. Ontsluiting kan via Ruilverkavelingsweg om Korteweg en Grijze Wijk te ontzien. Wellicht kostentechnisch interessant voor aanleg riolering enz. Ruimte voor waterberging zou dan onder de hoogspanningsmasten mogelijk zijn. Het biedt een kans om het Kerkepad toegankelijker te maken en te verbinden met het fietspad.		document: de locaties in Hooge Zwaluwe worden uit de 'Aanvulling' verwijderd. Een nieuwe afweging vindt plaats bij het opstellen van de Omgevingsvisie.
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2019047136</b>	<b>15. Burgemeester Vlaklaan, Hooge Zwaluwe</b>	<b>19-12-2019</b>	
15.1	Er is te weinig ruimte om woningen fatsoenlijk in te passen. Natuur en biodiversiteit gaat verloren. Parkeerdruk neemt toe. Het wordt onveiliger voor kinderen. Locatie tussen Wethouder Marcuslaan en Wethouder Crezeelaan in Hooge Zwaluwe schrappen als woningbouwlocatie.	Zie 2.5, 3.6, 4.3 en 5.1.	Zienswijze deels gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: de locatie Ontmoetingstuin wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.
15.2	Er zijn betere mogelijkheden om een nieuwe woonlocatie goed in te passen: <ul style="list-style-type: none"> <li>- op de grond nabij de rondweg Zoutendijk.</li> <li>- bij het verlengen van de dijk richting Lage Zwaluwe.</li> <li>- Verlengen van het dijklint tussen Hooge Zwaluwe en Helkant.</li> <li>- Rondom het wiel in het centrum dichtbij de voorzieningen.</li> </ul>	Zie 4.1 en 4.3.	Zienswijze gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: de locaties in Hooge Zwaluwe worden uit de 'Aanvulling' verwijderd. Een nieuwe afweging vindt plaats bij het opstellen van de Omgevingsvisie.
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2019047139</b>	<b>16. Burgemeester Vlaklaan, Hooge Zwaluwe</b>	<b>18-12-2019</b>	
16.1	Er is te weinig ruimte om woningen fatsoenlijk in te passen. Natuur en biodiversiteit gaat verloren. Parkeerdruk neemt toe. Het wordt onveiliger voor kinderen. Locatie tussen Wethouder Marcuslaan en Wethouder Crezeelaan in Hooge Zwaluwe schrappen als woningbouwlocatie.	Zie 2.5, 3.6, 4.3 en 5.1.	Zienswijze deels gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: de locatie Ontmoetingstuin wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.

16.2	Er zijn betere mogelijkheden om een nieuwe woonlocatie goed in te passen: <ul style="list-style-type: none"> <li>- op de grond nabij de rondweg Zoutendijk.</li> <li>- bij het verlengen van de dijk richting Lage Zwaluwe.</li> <li>- Rondom het wiel in het centrum dichtbij de voorzieningen.</li> </ul>	Zie 4.1 en 4.3.	Zienswijze gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: de locaties in Hooge Zwaluwe worden uit de 'Aanvulling' verwijderd. Een nieuwe afweging vindt plaats bij het opstellen van de Omgevingsvisie.
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2019047708</b>	<b>17. Korteweg, Hooge Zwaluwe</b>	<b>24-12-2019</b>	
17.1	De Aanvulling op de Structuurvisie is niet in lijn met Interim Verordening en de hierin opgenomen gemeentelijke instructieregels. De locatie is niet aangeduid als stedelijk gebied of zoekgebied. Er is ook geen motivering opgenomen dat deze grove afwijking nader onderbouwt. Er is geen onderbouwing dat de locatie past binnen de instructieregels artikelen 3.4, 3.5 en 3.6 van de Interim Verordening en tevens niet voldoet aan de Ladder voor duurzame verstedelijking. Het gaat dan met name om dat er niet afdoende onderbouwd wordt dat de locatie past binnen de thema's: groot openbaar belang, geen onevenredige aantasting van waarden, zorgplicht voor goede omgevingskwaliteit (zorgvuldig ruimtegebruik, lagenbenadering, meerwaarderecreatie), benutten bestaand ruimtebeslag en ladder voor duurzame verstedelijking.	Deze aanvulling op de Structuurvisie is een beleidsvoornemen. Zodra er sprake is van een ruimtelijk plan voor nieuwbouw moet onderbouwd worden op welke wijze voldaan wordt aan de regels uit de Interim Verordening. In de interim Verordening is een algemene mogelijkheid opgenomen om onder voorwaarden nieuwvestiging mogelijk te maken in het landelijk gebied. Het gaat hierbij altijd om een verplaatsing van een gelijkwaardige ruimtelijke ontwikkeling van elders in het kader van een groot openbaar belang. Rondom de invulling van het begrip groot openbaar belang bestaat veel jurisprudentie. De provincie sluit daarbij aan. Het gaat dan bijvoorbeeld om de aanleg van een weg, een nieuwe woonwijk of de aanleg van een natuurgebied. Hierbij geldt overigens wel altijd de voorwaarde dat vestiging op een bestaand bouwperceel niet mogelijk is. In geval van nieuwvestiging blijven de overige instructieregels gewoon gelden.  Artikel 5.3 wijziging grenzen van werkingsgebieden is een algemene bevoegdheid opgenomen voor Gedeputeerde Staten om de grenzen van de werkingsgebieden te wijzigen. In de verschillende verordeningen bestonden hiertoe specifieke wijzigingsbevoegdheden. Deze zijn nu tot één bevoegdheid samengevoegd. Dit betekent voor een (beperkt) aantal werkingsgebieden dat de bevoegdheid is verruimd. Dit leidt tot een uniforme	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.

		<p>benadering van alle werkingsgebieden en sluit aan op de Omgevingswet, waarin de bevoegdheid voor de geometrische vastlegging van grenzen bij wet aan Gedeputeerde Staten is toebedeeld.</p> <p>In het artikel zijn voor diverse gebieden specifieke voorwaarden opgenomen gebaseerd op de bestaande regels, bijvoorbeeld voor de grenzen van het Natuur Netwerk Brabant, de Attentiezone waterhuishouding of Verstedelijking afweegbaar.</p> <p>Gedeputeerde Staten kunnen ambtshalve besluiten om tot wijziging van de grenzen van een werkingsgebied over te gaan. Bij een dergelijke wijziging wordt toepassing gegeven aan afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht.</p> <p>Gemeenten kunnen ook in het kader van een ruimtelijk plan verzoeken om tot grenswijziging over te gaan. In een dergelijk geval geldt de procedure zoals opgenomen in artikel 6.2 Procedure grenswijziging werkingsgebied op verzoek. Op dit moment is er sprake van een visiedocument en geen ruimtelijk plan. Op dit moment hoeft er nog geen specifieke en uitgebreide onderbouwing te zijn.</p> <p>In overleg met de Provincie is vastgelegd dat nieuwe projecten in de Subregio Wonen Breda e.o. afgestemd moeten worden. Ook de aanvulling Structuurvisie is in dit overleg afgestemd (10 febr. 2020). Er zijn vanuit dit overleg geen bezwaren geuit op de aanvulling Structuurvisie.</p> <p>Aan de Ladder voor duurzame verstedelijking wordt getoetst op het moment dat een nieuw ruimtelijk plan voor een gebied wordt opgesteld. Hier wordt niet aan getoetst bij een beleidsvoornemen.</p>	
17.2	De aanvulling op de Structuurvisie is niet in lijn met het Woningbouwprogramma 2019-2030, woningbouw in de versnelling. Het document is digitaal niet te vinden door een onjuiste vermelding van het document; daardoor heeft	Begin 2019 is het document "Woningbouwprogramma 2019-2024, woningbouw in de versnelling" de actuele behoefte per kern afgezet tegen het aanbod. Uit dit onderzoek blijkt dat er nog aanzienlijk gebouwd moet worden om in de woningbehoefte te voorzien. Dit blijkt	Zienswijze deels gegrond. De zienswijze leidt tot een tekstuele aanpassing van het document: Woningbouwprogramma 2019-2030 wordt vervangen door

	de gemeente onzorgvuldig gehandeld en ontoereikend gemotiveerd dat er inderdaad behoefte is aan een aanzienlijke hoeveelheid extra woningen.	ook uit de Nota Woningbouwprogramma 2016-2024 en de Woonvisie 2017-2021. Vandaar dat de aanvulling Structuurvisie is opgesteld. Deze nota (woningbouwprogramma 2019-2024) is openbaar en raadpleegbaar via internet op <a href="https://drimmelen.nl/beleidsregels-volkshuisvesting-en-woningbouw">https://drimmelen.nl/beleidsregels-volkshuisvesting-en-woningbouw</a> .	Woningbouwprogramma 2019-2024.
17.3	De aanvulling op de Structuurvisie is niet in lijn met de uitgangspunten zoals genoemd in het Coalitieakkoord 2018-2020: voorkeur bouwen in stedelijk gebied, overleggen worden gevoerd met eigenaren en potentiële ontwikkelaars, splitsen van bestaande woningen om teveel aan grote woningen en te kort aan kleine woningen te verminderen. Op de locatie zijn vrijstaande woningen aangegeven.	In het coalitieakkoord zijn o.a. de volgende doelstellingen ten aanzien van wonen opgenomen: Voldoende woonruimte in alle prijsklassen voor jong en oud én 400 woningen verdeeld over alle kernen (blz. 26). De 'Aanvulling' moet deze doelstelling helpen waarmaken.  De 'Aanvulling' is een visiedocument dat een denkrichting aangeeft. Op hoofdlijnen staan er kaders in voor verdere planvorming, maar is geen uitgewerkt ruimtelijk plan. Bij verdere planvorming wordt een nadere invulling gegeven.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
17.4	De aanvulling op de Structuurvisie is niet in lijn met de Woningbouwprogramma 2016-2024. Het provinciale beleid moet leidend zijn, zoals toetsing aan de ladder voor duurzame verstedelijking. De locatie voldoet hier niet aan. In het Woningbouwprogramma wordt aangegeven dat: binnen de zoekgebieden voldoende ruimte is om te voorzien in de behoefte, er wordt uitgegaan van zorgvuldig ruimtegebruik. Hoe kan het dat drie jaar na dato al wordt afgeweken van beleidslijnen. Er zou voldoende ruimte zijn om uit te breiden binnen de door de provincie aangeduide ruimte. Ook wordt verwezen naar Made als meest logische uitbreidingskern, gezien het aanwezig voorzieningenniveau. De keuzes in de Aanvulling zijn niet voldoende verklaarbaar, gemotiveerd en afgewogen over waarom de slechts 10 woningen niet in het	Begin 2019 is in het document "Woningbouwprogramma 2019-2024, woningbouw in de versnelling" de actuele behoefte per kern afgezet tegen het aanbod. Uit het onderzoek is gebleken dat er nog aanzienlijk gebouwd moet worden om in de woningbehoefte te voorzien. Vandaar dat de Aanvulling Structuurvisie is opgesteld.  De woningbehoefte is in de Aanvulling per kern aangegeven. In iedere kern blijkt behoefte aan woningbouw. Hoe kleiner de kern, des te minder woningen nodig zijn. Er is met name behoefte aan betaalbare en goedkope huur- en koopwoningen. De Interim Verordening gaat er van uit dat stedelijke ontwikkelingen zoals woningbouw in eerste instantie plaats vindt in het stedelijk gebied. Als binnen het stedelijk gebied geen ontwikkelkansen zijn, mag het gebied met de aanduiding 'verstedelijking afweegbaar' worden benut. Zodra die niet benut kunnen worden	Zienswijze deels gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: de locatie wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.

	stedelijk gebied, zoekgebied of in andere kernen kunnen worden gerealiseerd.	<p>zijn er regels om met een ruimtelijk plan een wijziging voor te stellen. Zie verder 17.1.</p> <p>Zie ook 4.1 en 4.3. hierin staat beschreven waarom inbreiden geen optie meer is voor Hooge Zwaluwe. De laatste jaren zijn alle inbreidingslocaties binnen de kern Hooge Zwaluwe aan bod gekomen.</p>	
17.5	De aanvulling op de Structuurvisie is niet in lijn met de Woonvisie 2017-2021, omdat daarin vooral wordt gestreefd naar inbreiding boven uitbreiding en sociale woningbouw boven vrijstaande woningen.	<p>De Woonvisie 2017-2021 gaat uit van diverse speerpunten op het gebied van wonen. Eén van de speerpunten is beschikbaarheid. Hierin is opgenomen dat er in Hooge Zwaluwe 30 woningen toegevoegd zouden moeten worden in de periode 2016-2024. Aangezien er in deze periode 8 zijn gebouwd en 12 woningen in plannen zijn vastgelegd, is er nog uitbreiding van het aantal woningen nodig (met 10-15 woningen).</p> <p>Met alleen het invullen van inbreidingslocaties met woningbouw wordt de doelstelling van bouwen in de kern niet gehaald. Als alle locatie binnen de kern Hooge Zwaluwe zijn benut, is het legitiem om buiten de grenzen van de kern te gaan zoeken naar geschikte uitbreidingslocaties.</p> <p>De noodzaak om duurdere woningen te bouwen is niet urgent, wel goedkope en betaalbare koop- en huurwoningen zoals blijkt uit de Aanvulling en het woonbeleid. Zie ook 2.1.</p> <p>Het bouwen voor de juiste doelgroep zal altijd in moeten worden afgestemd op en met inachtneming van de betreffende locatie.</p>	Zienschijze ongegrond. De zienschijze leidt niet tot aanpassing van het document.
17.6	De gemeente lijkt niet goed doordacht te hebben hoe om te moeten gaan met een goede ontsluiting van de nieuwe woningen, het laaggelegen gebied versus klimaatadaptatie en lijkt er geen rekening mee te hebben met de belangen van omwonenden.	De Aanvulling is een visiedocument. Er is met name gezocht naar een logische ruimtelijke locatie voor woningbouw. Het betreft nog geen ruimtelijk plan. Daarin horen de juiste onderzoeken gedaan te worden en overwegingen te worden gedaan als het gaat om een inrichting van de locatie.	Zienschijze ongegrond. De zienschijze leidt niet tot aanpassing van het document.



		<p>Desondanks is een integrale afweging nu ook al van belang. Zodoende kan nog beter een afweging worden gemaakt of een locatie geschikt is voor woningbouw.</p> <p>Of deze locatie geschikt is voor maatregelen ten behoeve van klimaatadaptatie is in dit stadium niet te zeggen. Dat wordt pas duidelijk bij nadere planvorming.</p>	
17.7	Er lijkt onvoldoende rekening te zijn gehouden met de huidige verkeerssituatie (smalle straten, parkeerproblematiek) in relatie tot nieuwe woningen.	Zie 2.4 en 2.5.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
17.8	De gemeente lijkt niet voldoende de belangen hebben afgewogen ten aanzien natuurwaarden, biodiversiteit en flora en fauna.	<p>Het Integrale Groenbeleidsplan heeft de locatie niet aangeduid als hoofd- of nevenstructuur. Ook in het ruimtelijk plan Kern Hooge Zwaluwe is geen bestemming waaruit blijkt dat er natuurwaarden aanwezig zijn.</p> <p>Dit wil echter niet zeggen dat er soorten zijn die vragen om bescherming of zorgvuldigheid. Nader onderzoek hiernaar vindt echter plaats in een ruimtelijk plan. Er is nu geen sprake van een ruimtelijk plan, maar een visiedocument. Er kan in dit stadium geen uitspraak worden gedaan over eventuele waardevermindering of nadelig effect op de aanwezige (waardevolle) natuur.</p>	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
17.9	De gemeente lijkt geen rekening te hebben gehouden met eventuele grondwatervervuiling ter plaatse of rondom de begraafplaats.	Bij een vaststelling van een ruimtelijk plan zal eventuele nadelige invloed van een plan op een omliggende woningen worden meegewogen. Er is nu nog geen sprake van een ruimtelijk plan, maar een visiedocument. Er kan nog geen uitspraak worden gedaan over eventuele grondwatervervuiling.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
17.9	Door de nieuw te bouwen woningen zullen de bestaande woningen in waarde dalen, zal uitzicht verdwijnen en zal er planschade optreden.	Bij een vaststelling van een ruimtelijk plan zal eventuele nadelige invloed van een plan op een omliggende woningen worden meegewogen. Er is nu nog geen sprake van een ruimtelijk plan, maar een visiedocument. Er kan nog geen uitspraak worden gedaan over eventuele waardevermindering of nadelig effect op omliggende woningen.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.

		Uit jurisprudentie van de ABRvS (o.m. 16 oktober 2013, ECLINNL:RVS:2013:1580, r.o. 5.3) blijkt dat in een dichtbevolkt land als Nederland geen recht bestaat op een blijvend vrij uitzicht.	
17.10	De aanvulling is te summier. Thema's als klimaatadaptatie en hittestress, stikstof enz. ontbreken. Bestaande woonblokken kunnen wellicht moeilijk toekomstbestendig gemaakt worden, waardoor meer uitbreidingsruimte nodig is. Eerst moet de gemeente hier nader onderzoek naar doen, dan met bewoners om tafel om daarna pas een visie weg te leggen.	Bij een vaststelling van een ruimtelijk plan zullen onderbouwingen ten aanzien van een eventueel woningbouwplan als klimaatadaptie aan de orde zijn.  Zodra en indien sprake is van een ruimtelijk plan, zal de gebruikelijke procedure worden doorlopen, conform artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
17.11	Er zijn betere mogelijkheden om woningen in te passen: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Julianastraat (stedelijk gebied): een extra rijtje seniorenwoningen naast de bestaande seniorenwoningen.</li> <li>- Groenstrook Poolsestraat (stedelijk gebied) voor max. 15 eengezinswoningen. Door verplaatsing van de speelvoorzieningen is deze locatie niet meer in trek als speelgebied.</li> <li>- Het zoekgebied achterzijde Kerkdijk: gemeente heeft niet nader onderbouwd waarom deze bredere strook niet goed ontsloten kan worden.</li> <li>- Zoutendijk: biedt een kans als gevolg van de nieuwe rondweg.</li> <li>- Nabij de voetbalvelden.</li> </ul> <p>De Wetering (zoekgebied): er is niet nader onderbouwd waarom deze locatie meer natuurwaarden heeft dan de locatie aan de Korteweg. Deze locatie is beter te ontsluiten dan die aan Korteweg. Er zijn geen zienswijze bij de provincie ingediend tegen locatie de Wetering om deze locatie te laten vervallen.</p>	Zie 4.3.  Voor Hooge Zwaluwe zijn twee zones aangeduid met 'verstedelijking afweegbaar'. In de 'Aanvulling' is omschreven dat deze zones niet in aanmerking komen, omdat: <ul style="list-style-type: none"> <li>- de locatie bij De Wetering een mooie landschappelijke afronding is van de kern,</li> <li>- achter de Kerkdijk de breedte van de zone te smal is om woningen te bouwen en goed te kunnen ontsluiten. Daarnaast ligt het te dicht binnen de invloedssfeer van de molen en is het geen geschikte locatie voor woningbouw gezien gevoeligheid voor overstroming (zie 90.2).</li> </ul> <p>Zie 4.4 onder j en k voor wat betreft de locaties voetbalvelden en Zoutendijk.</p> <p>Het feit dat de gemeente geen zienswijze indient tegen de Interim Verordening wil niet zeggen dat de gemeente direct gebruik maakt van het gebied 'verstedelijking afweegbaar'. Zie ook 17.1.</p> <p>De locatie De Wetering is in het Integrale Groenbeleidsplan aangeduid als landschappelijk groen en groene buffer met een parkfunctie (wandelpaden, ecologische vijver). Daarom is deze</p>	Zienswijze deels gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: de locaties in Hooge Zwaluwe worden uit de 'Aanvulling' verwijderd. Een nieuwe afweging vindt plaats bij het opstellen van de Omgevingsvisie.

	De gemeente heeft geen zienswijze ingestuurd op de interim Omgevingsverordening om de locatie Kerkdijk te laten vervallen als geschikte uitbreidingslocatie. Er zijn nu dus ook geen argumenten tegen deze locatie.	locatie niet geschikt voor stedelijke ontwikkeling. De locatie Korteweg is niet aangeduid in het Integrale Groenbeleidsplan. Zodoende is deze locatie wel in beeld gekomen.	
17.12	Wegen de belangen van de huidige bewoners wel op tegen de enkele nieuw te realiseren woningen?	De gemeente houdt bij planvorming altijd rekening met het algemene belang. Dan kan het soms zijn dat private belangen ondergeschikt worden bevonden aan het algemeen belang, zijnde zorgen voor voldoende woningbouw.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
17.13	Hoe komt de gemeente erbij om rondom of nabij de begraafplaats, een cultuurhistorisch gebied, te bouwen?	Rekening houdend met wettelijk vastgelegde afstandsnormen en andere benodigde regels is het gangbaar om nabij een begraafplaats te bouwen. In Nederland zijn diverse voorbeelden waar dit reeds gebeurd is. Bij een ruimtelijke inpassing zal hieraan zeker aandacht moeten worden besteed.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
17.14	Men verwacht veel meer van participatie. Men wil meedenken over de invulling van het document.	Het opnieuw afwegen van geschikte uitbreidingslocaties komt beste tot zijn recht bij het opstellen van de Omgevingsvisie, zodat een integrale afweging kan plaatsvinden. In dit proces is burgerparticipatie een onderdeel.	Zienswijze gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: de locaties in Hooge Zwaluwe worden uit de 'Aanvulling' verwijderd.
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2019047898</b>	<b>18. Korteweg, Hooge Zwaluwe</b>	<b>27-12-2019</b>	
	Zie 17.	Verwezen wordt naar hetgeen gesteld onder 17.	
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2019047711</b>	<b>19. Korteweg, Hooge Zwaluwe</b>	<b>24-12-2019</b>	
	Zie 17.	Verwezen wordt naar hetgeen gesteld onder 17.	
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2019047692</b>	<b>20. Korteweg, Hooge Zwaluwe</b>	<b>23-12-2019</b>	
	Zie 17.	Verwezen wordt naar hetgeen gesteld onder 17.	
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2019047705</b>	<b>21. Korteweg, Hooge Zwaluwe</b>	<b>24-12-2019</b>	
	Zie 17.	Verwezen wordt naar hetgeen gesteld onder 17.	
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2019047895</b>	<b>22. Korteweg, Hooge Zwaluwe</b>	<b>27-12-2019</b>	
	Zie 17.	Verwezen wordt naar hetgeen gesteld onder 17.	
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>

<b>2019047698</b>	<b>23. Korteweg, Hooge Zwaluwe</b>	<b>24-12-2019</b>	
	Zie 17.	Verwezen wordt naar hetgeen gesteld onder 17.	
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2020000117</b>	<b>24. Prinses Margrietstraat, Hooge Zwaluwe</b>	<b>03-01-2020</b>	
24.1	De locaties uit de 'Aanvulling' zijn niet wenselijk: <ul style="list-style-type: none"> <li>- De ontmoetingstuin is onlangs aangelegd, ook met financiële middelen en ondersteuning vanuit de gemeente.</li> <li>- De impact op de omgeving is te groot.</li> <li>- Onevenredige overlast van verkeerdruchte.</li> <li>- Toename van parkeerproblemen.</li> </ul>	Zie 2.1, 2.2, 2.4, 2.5, 2.6, 3.8 en 5.1.	Zienswijze deels gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: de locaties in Hooge Zwaluwe worden uit de 'Aanvulling' verwijderd.
24.2	De locatie tussen het fietspad en de Horenhiusedijk is een beter alternatief voor woningbouw. Hier kunnen woningen in het dijklint voorgezet worden waarmee de structuur van de kern voortgezet wordt. Samen met een rotonde en goede ontsluitingsweg wordt dit een nieuwe entree van de kern.	Zie 4.1.	Zienswijze gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: de locaties in Hooge Zwaluwe worden uit de 'Aanvulling' verwijderd. Een nieuwe afweging vindt plaats bij het opstellen van de Omgevingsvisie.
<b>Made</b>			
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2020000127</b>	<b>25. Spechtstraat, Made</b>	<b>03-01-2020</b>	
25.1	Voor wat betreft de locatie Leeuwerikstraat laat de gemeente zich leiden door een ontwikkeling. Hier is geen sprake van een visie, maar feiten.	Uit de Nota Woningbouwprogramma 2019-2024, woningbouw in de versnelling blijkt behoefte aan extra woningbouwlocaties om in de woningbouwbehoefte te voorzien. De locatie is in de Interim Verordening aangeduid als 'verstedelijking afweegbaar', waar stedelijke ontwikkelingen mogelijk zijn als er geen ruimte meer beschikbaar is in de kern. Daarom is deze locatie benut voor woningbouw. Voor verdere bestemming, wordt de locatie opgenomen in de 'Aanvulling'.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
25.2	Door woningbouw op de locatie Leeuwerikstraat zal de rust dalen en de waarde van de woning verminderen.	In het ruimtelijk plan is de afweging gemaakt of het woningbouwplan ruimtelijk aanvaardbaar is. Bij vaststelling van het ruimtelijk plan is eventuele nadelige invloed van een plan op een omliggende woningen afgewogen.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.

		Er is de mogelijkheid om een verzoek tot planschade in te dienen bij de gemeente na het onherroepelijk worden van het ruimtelijk plan.	
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2019048094</b>	<b>26. Achmea namens, Spechtstraat Made</b>	<b>30-12-2019</b>	
26.1	Door de bouw van een relatief hoog aantal woningen op het onbebouwd stuk weiland op het gebied Leeuwerikstraat-De Ligne zal er aantasting van de privacy, last van inkijk en verlies van uitzicht. Aanpassing van de visie is nodig om privacy te beschermen. Gewenst is locaties te zoeken waar geen of minder planschade te verwachten is en de visie aan te passen op de zienswijze.	De 'Aanvulling' is een visiedocument. Het betreft nog geen ruimtelijk plan. In een ruimtelijk plan wordt nader onderzocht hoe om te gaan met o.a. de aspecten groen, verkeer en water, wordt de afweging gemaakt of een woningbouwplan ruimtelijk aanvaardbaar is, of er sprake is van een goed woon-en leefklimaat en wat eventuele nadelige invloed van een plan is op de omgeving. Er kan geen uitspraak worden gedaan over eventuele waardevermindering. Na het onherroepelijk worden van een ruimtelijk plan kan een verzoek tot planschade worden ingediend bij de gemeente.  Uit jurisprudentie van de ABRvS (o.m. 16 oktober 2013, ECLINNL:RVS:2013:1580, r.o. 5.3) blijkt dat in een dichtbevolkt land als Nederland geen recht bestaat op een blijvend vrij uitzicht.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
26.2	Gevreesd wordt voor drukte als gevolg van nieuwbouw voor bezoekers van de begraafplaats. De huidige wegen zijn niet toegerust op extra verkeersdrukke. Er is geen duidelijkheid hoe wordt omgegaan met de parkeerdruk..	Zie 26.1.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2019046382</b>	<b>27. VVE Parnassia, Made</b>	<b>11-12-2019</b>	
27.1	Wij willen graag betrokken worden bij en meedenken over de nadere invulling van de locatie Made-Oost II. Het is belangrijk dat er aandacht is voor: - Klimaatbestendig bouwen. - Behoud van houtwallen en aanbrengen van nieuw groen, waarmee biodiversiteit wordt bevordert.	De thema's spelen een rol bij nadere planvorming ofwel de uitwerking van een schetsplan. Het is in het kader van de Omgevingswet belangrijk dat er een goede omgevingsdialoog plaats vindt, waarbij iedereen wordt betrokken. In dat kader is participatie ook een belangrijk onderdeel bij het maken van een omgevingsplan. Op dit moment is er echter nog geen sprake van een uitwerking, dus is dit nog niet aan de orde.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.

	- Voldoende waterberging realiseren en aansluiten op bestaande (te behouden) waterstructuren.		
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2019045899</b>	<b>28. Helder projectontwikkeling, Rithsestraat, Breda</b>	<b>10-12-2019</b>	
28.1	De door indiener benoemde strook grond is niet meegenomen in de aanvulling. Dit is wel gewenst. Hierdoor sluiten Made-Oost I en Made-Oost II op elkaar aan, kan er een buffer groen worden opgenomen, ontsluiting op elkaar aangesloten en levensloopbestendig gebouwd worden.	Het is ruimtelijk gezien logisch om grenzen goed op elkaar aan te sluiten. Zodoende kunnen plannen logisch op elkaar aangesloten worden. Het is zaak dat in de 'Aanvulling' de juiste grens wordt aangehouden. De 'Aanvulling' gaat echter niet over de invulling van de strook. Dat komt later aan de orde als er sprake is van nadere planvorming en een ruimtelijke procedure.	Zienswijze gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: de grens van het zoekgebied Made-Oost II zal worden verlegd, zodat de genoemde locatie erbinnen valt. Overigens kunnen aan deze grens geen juridische status worden ontleend. Dat is pas aan de orde na vaststelling van een omgevingsplan.
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2019045885</b>	<b>29. Kalverstraat, Made</b>	<b>10-12-2019</b>	
29.1	De door indiener benoemde strook grond is niet meegenomen in de aanvulling. Dit is wel gewenst. Hierdoor sluiten Made-Oost I en Made-Oost II op elkaar aan, kan er een buffer groen worden opgenomen.	Zie 28.1	Zienswijze gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: de grens van het zoekgebied Made-Oost II zal worden verlegd, zodat de genoemde locatie erbinnen valt. Overigens kunnen aan deze grens geen juridische status worden ontleend. Dat is pas aan de orde na vaststelling van een omgevingsplan.
<b>Terheijden</b>			
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2020001663</b>	<b>30. Diverse bewoners Lageweg, Terheijden</b>	<b>15-01-2020 (pro forma zienswijze op 01-01-2020)</b>	
30.1	Jammer als de locatie wordt benut, maar we begrijpen de noodzaak om te bouwen. Aandacht wordt gevraagd voor: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het landelijke karakter behouden.</li> <li>- Een open opzet voorstaan om het vrije uitzicht te behouden voor bestaande woningen.</li> </ul>	De Aanvulling is een visiedocument. Bij verdere planvorming wordt nader onderzocht hoe om te gaan met o.a. de aspecten groen, verkeer en water. In een ruimtelijk plan wordt de afweging gemaakt of het woningbouwplan ruimtelijk aanvaardbaar is, of er sprake is van een goed woon-en leefklimaat en wordt eventuele nadelige invloed van een plan op	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.

	- Geen extra verkeersoverlast op Lageweg/Molenpad.	omliggende woningen afgewogen. Er kan nu geen uitspraak worden gedaan over eventuele nadelige overlast van een mogelijk woningbouwplan op de omgeving.  Volledigheidshalve wordt ernaar verwezen dat uit jurisprudentie van de ABRvS (o.m. 16 oktober 2013, ECLINNL:RVS:2013:1580, r.o. 5.3) blijkt dat in een dichtbevolkt land als Nederland geen recht bestaat op een blijvend vrij uitzicht.	
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2019048260</b>	<b>31. Molenstraat, Terheijden</b>	<b>31-12-2019</b>	
31.1	De onderbouwing is onduidelijk en ontoereikend voor wat betreft de locatie Lageweg: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Er wordt niets vermeld over een bestemmingswijziging.</li> <li>- Hoeveel natuur en groen wordt er ten behoeve van woningbouw opgeofferd?</li> <li>- Privacy wordt onevenredig aangetast.</li> <li>- De langzaam verkeersverbinding gesuggereerd langs de Vliet loopt dood. Ook hier geldt aantasting van privacy.</li> <li>- Aandacht voor zicht op de molen betekent verdwijnen van groen aan de Weel.</li> <li>- Onacceptabele verkeersdruk op de Lageweg.</li> <li>- Aantasting van bomen langs de Lageweg is niet acceptabel.</li> </ul>	De 'Aanvulling' is een visiedocument dat een denkrichting op hoofdlijnen aangeeft. Het klopt dus dat er geen sprake is van een ruimtelijk plan. Zie verder 30.1.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2019047725</b>	<b>32. Molenstraat, Terheijden</b>	<b>24-12-2019</b>	
32.1	Aangezien de locatie Lageweg in beeld is, kan wellicht de locatie tussen Molenpad en Molenstraat 53 ook meegenomen worden als potentiële woningbouwlocatie.	In de 'Aanvulling' is de locatie Lageweg opgenomen tot aan de Vliet. De gronden tussen de Vliet, Molenpad en de Molenstraat niet. Met beide aangegeven locaties in Terheijden kunnen circa 90 woningen worden gerealiseerd. Dit aantal is toereikend gezien de benodigde behoefte. Daarnaast is de Vliet een logische ruimtelijke begrenzing van de locatie aan de Lageweg. Er is op dit moment geen noodzaak om het	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.

Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing
<b>2019048259</b>	<b>33. Schapenbogert, Terheijden</b>	<b>31-12-2019</b>	
33.1	De locatie Lageweg is niet aangewezen als zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling door de provincie.	<p>gebied bij de Lageweg te verruimen. Wellicht kan dit heroverwogen worden in het kader van de Omgevingsvisie.</p> <p>Deze locatie is gelegen in het landelijk gebied, zoals aangewezen in de Interim Verordening. De Interim Verordening gaat er van uit dat stedelijke ontwikkelingen, zoals woningbouw, zoveel mogelijk plaats vinden in het stedelijk gebied. Als binnen het stedelijk gebied geen ontwikkelkansen zijn, mag het gebied met de aanduiding 'verstedelijking afweegbaar' worden benut. Hierbinnen zijn, onder voorwaarden, mogelijkheden om een duurzame stedelijke ontwikkeling plaats te vinden. Mochten er binnen het gebied 'verstedelijking afweegbaar' geen ruimte meer zijn voor ontwikkelingen, dan is, wat de gemeente betreft, uitbreiding in het landelijk gebied aan de orde. Daarom is buiten deze zones gezocht naar ruimtelijk geschikte locaties.</p> <p>In principe mag er geen nieuwbouw plaatsvinden in het landelijk gebied, mits er sprake is van vervangende nieuwbouw (en de totale oppervlakte bebouwing kleiner wordt), ruimte-voor-ruimte-regeling of landgoedontwikkeling. Geen van deze opties is aan de orde, want er is behoefte aan een grootschaligere woningbouwopgave.</p> <p>De locatie ligt aan alle zijden ingebed tussen stedelijke structuren c.q. woningbouw, waardoor het invullen met woningbouw ruimtelijk gezien goed aansluit op en onderdeel vormt van de omgeving. Waarbij rekening wordt gehouden met zicht op en afstand tot de Vliet, zoals aangegeven in de 'Aanvulling'.</p>	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
33.2	Woningbouw betekent aantasting van waardevol natuurgebied, flora en fauna, de molen, het wiel, de Vliet en slotenstructuur.	In de 'Aanvulling' is een denkrichting op hoofdlijnen gegeven voor een mogelijke invulling, rekening houdend met o.a. ontsluiting en de Vliet. Alle andere	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.



		<p>genoemde aspecten spelen o.a. ook een rol zodra er sprake is van verdere planvorming.</p> <p>Momenteel vigeert de bestemming 'agrarisch-2'. Uit het ruimtelijk plan komen geen aanwezige natuurwaarden naar voren.</p> <p>De Aanvulling is een visiedocument. Bij verdere planvorming wordt nader onderzocht hoe om te gaan met o.a. de aspecten groen, verkeer en water. In een ruimtelijk plan wordt de afweging gemaakt of het woningbouwplan ruimtelijk aanvaardbaar is, of er sprake is van een goed woon-en leefklimaat en wordt eventuele nadelige invloed van een plan op omliggende woningen afgewogen. Er kan nu geen uitspraak worden gedaan over eventuele nadelige overlast van een mogelijk woningbouwplan op de omgeving.</p>	
33.3	De Vliet is samen met zicht op de molen cultuurhistorisch en landschappelijk waardevol.	De Vliet en de molen zijn kenmerkende elementen in dit gebied. In de ruimtelijk plannen Buitengebied en Kern Terheijden zijn deze elementen herkenbaar vastgelegd. Met bijvoorbeeld een molenbiotoop, waarbinnen regels zijn aangegeven om rekening te houden met zicht op de molen. Zie ook 33.2.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
33.4	Verlies van uitzicht vanuit bestaande omliggende woningen en de waarde van de woningen zullen dalen.	<p>Bij een vaststelling van een ruimtelijk plan zal eventuele nadelige invloed van een plan op een omliggende woningen worden meegewogen. Er is nu geen sprake van een ruimtelijk plan, maar een visiedocument. Er kan geen uitspraak worden gedaan over eventuele waardevermindering.</p> <p>Volledigheidshalve wordt ernaar verwezen dat uit jurisprudentie van de ABRvS (o.m. 16 oktober 2013, ECLINNL:RVS:2013:1580, r.o. 5.3) blijkt dat in een dichtbevolkt land als Nederland geen recht bestaat op een blijvend vrij uitzicht.</p>	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
33.5	Alternatief: realiseer alleen vrijstaande woningen direct grenzend aan de Lageweg en houdt de rest van het achterliggende gebied vrij voor natuur.	Het is een denkrichting om mogelijke woningbouw aan de Lageweg in dezelfde lijn voort te zetten zoals bestaande bebouwing aan de Lageweg. Echter, het doel van de 'Aanvulling' is locaties zoeken voor uitbreiding en versnelling van woningbouwlocaties.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.

		Met alleen de locatie Kalkvliet-Munnikenhof kan niet aan de gewenste aantallen woningen tegemoet worden gekomen. Daarom wordt het gehele gebied in totaliteit bekeken.	
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2019046638</b>	<b>34. Schapenbogert, Terheijden</b>	<b>16-12-2019</b>	
34.1	Er wordt bezwaar gemaakt tegen het bebouwen van het landbouwgebied achter de woningen aan Schapenbogert. Deze woning is bewust gekocht om de open ruimte erachter. Er zijn voldoende andere locaties om te bouwen, zoals het gebied tussen Laakdijk en de Mark.	Zie 30.1. Het gebied tussen Laakdijk en de Mark is in de Interim Verordening aangeduid als waterbergingsgebied en reservering voor waterberging. In het ruimtelijk plan is het gebied bestemd tot 'Agrarisch met waarden'. De genoemde locatie ligt geheel buiten het stedelijk gebied. Dit maakt het gebied ruimtelijk gezien niet geschikt als uitbreidingslocatie.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2019048257</b>	<b>35. Klein Hulsdonk, Terheijden</b>	<b>31-12-2019</b>	
35.1	Verzoek om de volkstuinten in te passen in de genoemde locatie, want het volkstuintencomplex draagt bij aan sociale cohesie en biodiversiteit.	In het Integraal Groenbeleidsplan zijn de volkstuinten als nevengeenstructuur gewaardeerd door de sociale, educatieve en voedselproducerende functie. Deze nevenstructuren zijn van belang voor de oriëntatie in het dorp of de wijk. En hebben vaak een gebruiksfunctie voor het gehele dorp. De gebruiksfunctie van de volkstuinten inclusief het omliggende groen wordt benadrukt door de aanwezigheid van landschappelijk groen, opgaand groen, parkstructuren, waterlopen, paden en speelvoorzieningen. Door de aanwezigheid van al die recreatieve en groene functies is de zone als groene buffer aangeduid Structuurvisie 2033.  Echter in de Interim Verordening is diezelfde zone aangeduid als enige zone 'verstedelijking afweegbaar', wat betekent dat het gebied als eerste in aanmerking komt als het stedelijk gebied geen ruimte meer biedt voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Daarom is de zone toen toch als uitbreidingslocaties benoemd in de 'Aanvulling'.	Zienswijze deels gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: het noordelijk deel van de locatie wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.

		Bij beschouwing levert het noordelijke deel van de zone 'verstedelijking afweegbaar' een meerwaarde op voor recreatieve, landschappelijke en gebruiksfuncties voor de omgeving en het dorp. Het terrein naast de volkstuinten is beperkt om veel woningen in te passen en te voorzien van een goede en passende ontsluiting. Daarnaast geeft het Waterschap aan dat dit gebied gevoelig is voor overstromingen (zie 90.2). Bij nader inzien is het ruimtelijk niet optimaal om dit noordelijke deel te benutten voor woningbouw.	
35.2	Behoud van de ecologische structuur conform het ruimtelijk plan laat woningbouw hier niet toe.	Op basis van de regels van het ruimtelijk plan heeft het gebied van en nabij de volkstuinten de bestemming 'Groen', aanduiding 'volkstuinten' en gebiedsaanduiding 'milieuzone-attentiegebied ehs'. Dit betekent dat bebouwing niet mogelijk is binnen de geldende regels van het ruimtelijk plan. Tegelijkertijd heeft het gebied de aanduiding 'verstedelijking afweegbaar', waardoor het wel in aanmerking kan komen voor uitbreiding van stedelijk gebied met woningbouw. De Interim Verordening geeft ruimte voor ontwikkelingen, mits er rekening wordt gehouden met waarden.	Zienswijze gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: het noordelijk deel van de locatie wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2019047886</b>	<b>36. Volkstuinvereniging 't Peultje</b>	<b>27-12-2019</b>	
36.1	Kunnen de volkstuinten en bloemenrand worden ingepast in de aanvulling? Hiermee wordt recht gedaan aan het Integraal Groenbeleidsplan (volkstuinten als groene nevenstructuur), zijn investeringen in de volkstuinten niet voor niets geweest en hoeft er geen nieuwe locatie te worden gezocht voor de volkstuinten.	Zie 35.1	Zienswijze deels gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: het noordelijk deel van de locatie wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.
36.2	Zo nee, kan er een vervangende locatie voor de volkstuinten worden gezocht? Het voorziet in een duidelijke behoefte vooral van gebruikers en het is een trend om zelf te verbouwen. Samengaan met Zeggetuin past niet bij de filosofie van 't Peultje en is voor ons geen optie.	Als gevolg van het gestelde onder 35.1. maakt dat het zoeken naar een vervangende locatie niet nodig.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.

36.3	<p>Alternatieve locaties voor woningbouw zijn denkbaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Ten noorden van Terheijden inclusief geluidswal ten aanzien van de snelweg.</li> <li>b) Behoud van groene en recreatieve zone Kalkvliet-Munnikenhof; er is al zo weinig groen in Terheijden.</li> <li>c) Locatie achter Van Riel, Bredaseweg. Hier is ruimte voor zorgvuldig in het landschap ingepaste woningen, gecombineerd met een wandelpad.</li> <li>d) Bredaseweg 14a. Vervang bedrijvigheid door woningbouw, ten behoeve van kwaliteitsverbetering.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a) Het noordelijk deel van Terheijden, ten noorden van o.a. Wederik, Waterbies en Bosbies, heeft conform het ruimtelijk plan Buitengebied de bestemming 'agrarisch met waarden-Natuur en landschap' en aanduiding 'attentiegebied ehs'. Volgens de Interim Verordening en het Integraal Groenbeleidsplan is het aangegeven als Natuur Netwerk Brabant en attentiezone waterhuishouding. Tevens ligt het gebied binnen de invloedssfeer van de A59, hetgeen inhoudt dat woningbouw om geluidsredenen niet mogelijk wordt geacht. Dit houdt in dat stedelijke ontwikkeling hier uitgesloten is.</li> <li>b) Volgens het Integraal Groenbeleidsplan is de oostrand (landelijkgebied) een groene rand waarin bomenrijen in een parkachtige setting de grens vormen tussen stad en land. Vanuit die rand gaan in oost-westrichting stevige groenstructuren het dorp in. De stelling dat Terheijden weinig groen heeft wordt dan ook niet onderschreven als gevolg van de aanwezige groenstructuren juist aan de oostzijde van Terheijden. De zone langs Kalkvliet-Munnikenhof is nu in de Structuurvisie aangeduid als groene buffer. Tegelijkertijd is dit de enige locatie waar in de Interim Verordening ruimte wordt geboden voor uitbreiding van stedelijke functies in de zone 'verstedelijking afweegbaar'. Zie verder 35.1. Het zuidelijke deel van deze zone is geschikt om, met behoud van groene en recreatieve functies, op gepaste schaal woningbouw in te passen.</li> <li>c) De locatie achter Van Riel ligt conform Interim Verordening reeds in het stedelijk gebied. Hier zijn al stedelijke functies mogelijk, indien initiatieven worden aangereikt. In de Structuurvisie 2033 is dan ook al een denkrichting aangegeven voor de gehele zone langs de Mark. Het doel van de 'Aanvulling' is zoeken naar uitbreidingslocaties</li> </ul>	<p>Zienswijze deels gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: het noordelijk deel van de locatie wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.</p>
------	--	---	--

		voor woningbouw. De zone 'verstedelijking afweegbaar' komt daarmee in beeld. d) Ook deze locatie ligt reeds in stedelijk gebied. Zie verder c.	
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2019048081</b>	<b>37. Rode Vaart, Terheijden</b>	<b>30-12-2019</b>	
37.1	Behoud van het volkstuintencomplex inclusief bloemenrand en paddenpoel, want dit draagt bij aan biodiversiteit en groene waarden aldaar. Tevens voorziet het in een belangrijke recreatieve en sociale behoefte voor de leden en bezoekers.	Zie 35.1.	Zienswijze gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: het noordelijk deel van de locatie wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2019048246</b>	<b>38. Diverse bewoners Buntlaar, Terheijden</b>	<b>31-12-2019</b>	
38.1	In de aanvulling op de Structuurvisie wordt niets gemeld over de bedrijfslocatie aan de Bredaseweg (oude locatie Rompa). Woningbouw kan hier leiden tot kwaliteitsverbetering.	De bedrijvenlocatie valt binnen het stedelijk gebied conform de Verordening. In de Structuurvisie 2033 is voor de gehele zone langs de Mark reeds een denkrichting vastgelegd en opgenomen om daar een visie voor te maken. Het doel van de 'Aanvulling' is zoeken naar aanvullende uitbreidingslocaties voor woningbouw. Daarom komt deze zone er niet in terug.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
38.2	De noordzijde van Terheijden wordt niet aangemerkt als woningbouw locatie omdat de landschappelijke waarden dan zouden worden aangetast. Dit argument geldt ook voor de oostzijde van Terheijden. Overige citaten uit de Structuurvisie 2033 staan geen woningbouw toe aan de oostzijde (behoud landelijke karakter, zachte overgang naar buitengebied, blauw-groene gemeente). Aan de oostzijde wordt voorgesteld om de bestemming 'Groen' te behouden en niet meer aan te merken als uitbreidingslocatie voor woningbouw.	Zie 36.3 onder a en b.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
38.3	Wellicht is verplaatsen van de voetbalvelden een optie voor een geschikte inbreidingslocatie.	Op dit moment is er geen beleidslijn om sportvelden uit te verplaatsen om zo plaats te maken voor woningbouw. Stedelijke functies, zoals	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.

		sportvoorzieningen, kunnen niet zomaar naar het buitengebied kunnen worden verplaatst. Daarnaast ligt er sinds enige tijd een kunstgrasveld en is de bebouwing vernieuwd. Dit nu verplaatsen zou kapitaalvernietiging betekenen.	
38.4	Het deel achter Buntlaar/Ganzenweel heeft waarde voor natuur, flora en fauna, zichtlijnen, recreatie en attentiegebied EHS. Daarom is dit geen geschikte locatie voor woningbouw. Dit zou waarde vermindering betekenen van de kwaliteit van de (woon)omgeving.	Zie 35.1. Of er sprake zou zijn van waardedaling, is nu niet aan de orde. Dat blijkt pas na de ruimtelijk planprocedure.	Zienswijze deels gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: de locatie van de volkstuinen wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2020000334</b>	<b>39. Buntlaar, Terheijden</b>	<b>02-01-2020</b>	
39.1	In de nota Woningbouwprogramma 2016-2024 is met name de strook Rode Vaart-Munnikenhof genoemd als potentiële woningbouwlocatie. Het noordelijk deel werd niet genoemd. Het komt als een verrassing dat het nu wel als potentiële locatie is toegevoegd.	De Woonvisie 2017-2021 gaat uit van een toevoeging van 195 woningen in Terheijden in de periode 2016-2024. Juist in Terheijden blijven de aantallen achter op de rest van de gemeente. In Terheijden zijn in de periode 2016-2024 tot nu toe 16 woningen gerealiseerd en voor 91 woningen vastgestelde plannen. Dit betekent dat er op basis van de woningbouwprogrammering tot 2024 nog behoefte is aan 93 woningen in Terheijden. Er is in Terheijden onvoldoende ruimte om deze woningen te bouwen in het stedelijk gebied. Om deze woningen te kunnen realiseren is de 'Aanvulling' nodig om in de behoefte te kunnen voorzien.  In de Interim Verordening is de gehele zone langs Munnikenhof-Kalkvliet-Rode Vaart-volkstuinen aangeduid als 'verstedelijking afweegbaar'. Dat betekent dat het gebied als eerste in aanmerking komt als het stedelijk gebied geen ruimte meer biedt voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Het doel van de 'Aanvulling' is om uitbreidingslocaties te zoeken, omdat de behoefte aan woningen groot is. Er is gezocht naar uitbreidingslocaties voor woningbouw, waar rekening kan worden gehouden met o.a. landschap, recreatieve elementen, zichtlijnen, ontsluitingen en dergelijke. Zie verder ook 35.1.	Zienswijze deels gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: de locatie van de volkstuinen wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.

39.2	<p>Er is geen noodzaak voor versnelling van woningbouw.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het bouwen ligt juist voor op schema gezien het reeds in voorbereiding zijnde of reeds gerealiseerd.</li> <li>- Er zijn slechts 3 van de 9 jaar voorbij en nu al is 55% van benodigde nieuwbouw in voorbereiding.</li> <li>- De prognose m.b.t. economische ontwikkelingen lijkt juist geen aanleiding te geven voor versnelling.</li> </ul>	<p>Zie 39.1.</p> <p>In het coalitieakkoord zijn o.a. de volgende doelstellingen ten aanzien van wonen opgenomen: Voldoende woonruimte in alle prijsklassen voor jong en oud én 400 woningen verdeeld over alle kernen (blz. 26). De 'Aanvulling' moet deze doelstelling helpen waarmaken.</p>	<p>Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.</p>
39.3	<p>Er zijn geen argumenten voor het afwijken van de Structuurvisie 2033.</p> <p>Waarom wordt de groene bufferzone benoemd in de Structuurvisie 2033 nu wel benoemd voor woningbouw? Deze zone heeft landschappelijke, cultuurhistorisch en recreatieve waarden. Woningbouw staat hier haaks op.</p>	<p>Zie hiervoor de inleiding van de 'Aanvulling'.</p> <p>In de Interim Verordening is dezelfde groene bufferzone aangeduid als enige zone 'verstedelijking afweegbaar'. Dat betekent dat het gebied als eerste in aanmerking komt voor woningbouw als het stedelijk gebied geen ruimte meer biedt voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Het is dan ook het doel van de 'Aanvulling' om uitbreidingslocaties te zoeken. In de 'Aanvulling' is een suggestie gedaan om in de gehele strook, naast passende woningbouw, rekening te houden met landschappelijke en recreatieve waarden. Zie verder ook 35.1.</p>	<p>Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.</p>
39.4	<p>Het noordelijke deel is geen geschikte locatie voor woningbouw.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Hetzelfde argument (behoud van landschappelijke waarden) voor de noordzijde van Terheijden geldt ook voor de oostzijde van Terheijden.</li> <li>b) Er geldt een bestemming 'waarde-attentiegebied ehs'. Hier geldt behoud en verbeteren van waterhuishoudkundige situatie en natuurwaarden.</li> <li>c) Het is een groene begrenzing van het stedelijk gebied. De 'groene' denkrichtingen uit de Structuurvisie 2033 rijmen niet met de wens tot woningbouw uit de 'Aanvulling'.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a) Zie 36.3 onder a.</li> <li>b) Zie 35.2.</li> <li>c) Zie 35.1.</li> <li>d) Zie 39.1.</li> <li>e) Zie 39.6.</li> <li>f) Het Integraal Groenbeleidsplan kent geen landschappelijke waarde toe aan de weg. Er is niets bekend van een cultuurhistorische waardering van de weg.</li> </ul>	<p>Zienswijze deels gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: de locatie van de volkstuinten wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.</p>

	<p>d) Zichtlijnen naar het buitengebied waren destijds leidend bij het ontwerp van de bestaande bebouwing.</p> <p>e) Het maatschappelijke belang van circa 10 woningen weegt niet op tegen aantasting van landschap en uitzicht op het buitengebied van de bestaande woningen aldaar.</p> <p>f) De landschappelijke en cultuurhistorische waarden van Munnikenhof worden aangetast.</p>		
39.5	<p>Een veilige ontsluiting van het noordelijk deel is niet mogelijk.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ontsluiting via Buntlaar en Ganzenweel is onwenselijk (het is nu al moeilijk bereikbaar voor hulpdiensten).</li> <li>- Ontsluiting via Munnikenhof is niet veilig en te smal. Dat is nu vooral in gebruik bij fietsers. Extra verkeer levert problemen op.</li> </ul>	<p>De Aanvulling is een visiedocument. Het betreft geen ruimtelijk plan. In een ruimtelijk plan wordt nader onderzocht hoe om te gaan met o.a. de aspecten groen, verkeer en water, wordt de afweging gemaakt of een woningbouwplan ruimtelijk aanvaardbaar is en wat eventuele nadelige invloed van een plan is op de omgeving. Er kan nu geen uitspraak worden gedaan over eventuele nadelige overlast van een mogelijk woningbouwplan op de omgeving.</p>	<p>Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.</p>
39.6	<p>Het plan leidt tot economisch ondoordacht grondgebruik.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Er is geen zwaarwegend maatschappelijk belang voor de bouw van circa 10 woningen om het woongenot voor bestaande woningen op te offeren.</li> <li>- Goedkope en betaalbare huurwoningen in een ruim gebied vormen een concurrentie met bestaande woningen waar de dichtheid heel hoog is.</li> <li>- Er zijn inbreidingslocaties genoeg.</li> <li>- Het zuidelijk deel is reeds vastgelegd in de Structuurvisie en nagedacht over ontsluiting. Dit lijkt wel logisch op te nemen. Het noordelijk deel niet, dus niet opnemen.</li> </ul>	<p>Uit de prognoses voor woningbouwcijfers blijkt er een maatschappelijk belang om snel meer woningen te bouwen. Dat is van groot algemeen belang voor de gemeente, omdat daarmee tegemoet wordt gekomen aan de vraag om (goedkope en betaalbare huur- en koop)woningen. Algemeen belang gaat voor privaat belang. Dat neemt echter niet weg dat, als er een plan wordt ontwikkeld als uitvloeisel van de 'Aanvulling', de omgeving in de geest van de Omgevingswet erbij betrokken moet worden. Op dat moment worden belangen opnieuw afgewogen.</p> <p>De 'Aanvulling' doet geen uitspraak over concurrentie of marktposities tussen nieuwe woningen en bestaande woningen. Het is een visiedocument en geen ruimtelijk plan.</p> <p>Met alleen het invullen van inbreidingslocaties met woningbouw wordt de doelstelling van bouwen in de</p>	<p>Zienswijze deels gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: de locatie van de volkstuinen wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.</p>



		kern niet gehaald. De 'Aanvulling' gaat specifiek in op de zoektocht naar uitbreidingslocaties voor woningbouw, omdat aan de behoefte voor woningbouw te voldoen.  Zie verder 39.1 en 39.3.	
39.7	Een alternatief is inbreiden op het voetbalcomplex. Verplaats dit complex met mooie nieuwe accommodatie naar een gebied waar geen woningen gebouwd mogen worden.	Zie 38.3.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
39.8	Plannen stroken niet met de Groen-blauwe visie van gemeente en provincie. Er is geen onderbouwing ter verantwoording van de plannen of een tegenprestatie voor het groen.	Zie 39.3. Er is nu sprake van het doen van een tegenprestatie. De 'Aanvulling' is een visiedocument op hoofdlijnen. Pas zodra een ontwerp gemaakt gaat worden, zal er naast het invullen van woningbouw ook aandacht zijn voor groen, water, ontsluiting, parkeren en dergelijke.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
39.9	Planning en fasering. Als het gaat om versnelling zou juist het zuidelijk deel in aanmerking komen, omdat dit al is vastgelegd in de Structuurvisie 2033. Voor het noordelijk deel zijn nog te veel aspecten onduidelijk.	Zie 35.1	Zienswijze deels gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: de locatie van de volkstuinen wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.
39.10	Financiële kaders. Het is onduidelijk hoe de gemeente hoge kosten verhaalt bij het realiseren van sociale huur, dure huur en goedkope koopwoningen.	De 'Aanvulling' doet geen uitspraak over financiële haalbaarheid van woningbouw. Het is een ruimtelijke afweging.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
39.11	Aanvullende vragen: a) Waarom vormen de huidige prognoses aanleiding om het beleid aan te passen? b) Waarom wordt de groene bufferzone uit de Structuurvisie 2033 opgeheven? c) Welk maatschappelijk belang is er bij het bebouwen van het noordelijke deel met 10 woningen. En hoe wordt dat afgewogen tegenover de bestaande woningen?	a) Zie de inleiding van de 'Aanvulling' en 39.1. b) Zie 39.3. c) Zie 39.6. d) Zie 39.4 onder f. e) Dat is op dit moment niet nader te onderbouwen. Dat hangt af van een mogelijk schetsplan waarin het aantal en soort woningen nader aangeduid zijn. Een onderbouwing hiertoe is dus pas te geven zodra er sprake is van een ruimtelijk plan. f) Nee, zie e. g) Zie e. h) Zie e.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.

	<p>d) Doet woningbouw afbreuk aan de landschappelijk en cultuurhistorische waarde van Munnikenhof?</p> <p>e) Hoeveel extra verkeersbewegingen zijn te verwachten?</p> <p>f) Hoe wordt onderbouwen dat er twee ontsluitingen kunnen komen?</p> <p>g) Hoe wordt veiligheid gegarandeerd voor langzaam verkeer terwijl er extra verkeersbewegingen worden toegelaten?</p> <p>h) Hoe wordt onderbouwen dat extra verkeersbewegingen over een woonerf mogelijk is waar nu al problemen in de bereikbaarheid zijn t.a.v. hulpdiensten?</p>		
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2019048087</b>	<b>40. Ganzenweel, Terheijden</b>	<b>30-12-2019</b>	
40.1	In de aanvulling op de Structuurvisie wordt niets gemeld over de bedrijfslocatie aan de Bredaseweg (oude locatie Rompa). Woningbouw kan hier leiden tot kwaliteitsverbetering.	Deze locatie ligt in stedelijk gebied en is daarom niet opgenomen in de aanvullende structuurvisie. Zie ook 38.1. Voorts wordt opgemerkt dat locaties zich ontwikkelen aan de hand van kansen die zich voordoen. Dit is van verschillende factoren afhankelijk.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
40.2	De noordzijde van Terheijden wordt niet aangemerkt als woningbouwlocatie omdat de landschappelijke waarden dan zouden worden aangetast. Dit argument geldt voor de oostzijde van Terheijden. Overige citaten uit de Structuurvisie staan geen woningbouw toe aan de oostzijde (behoud landelijke karakter, zachte overgang naar buitengebied, blauw-groene gemeente). Aan de oostzijde wordt voorgesteld om de bestemming 'Groen' behouden en niet meer aan te merken als uitbreidingslocatie voor woningbouw.	Zie 36.3 onder a en b.	Zienswijze deels gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: het noordelijk deel van de locatie wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.
40.3	Alternatieve locaties kunnen zijn: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ten noorden van Terheijden.</li> <li>- Het voetbalterrein, door deze te verplaatsen.</li> </ul>	Zie 38.3.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.

40.4	De strook achter Buntlaar en Ganzenweel niet opnemen in de aanvulling, omdat groen, natuur en ecologische zone hiermee verdwijnt en de ontsluiting lastig is.	Zie 36.3 b en 35.1.	Zienswijze deels gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: het noordelijk deel van de locatie wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.
40.5	Het bebouwen van een groen en waardevol gebied qua biodiversiteit staat haaks op de doelen vanuit Stichting Duurzaam Drimmelen om minder te verharderen.	In de 'Aanvulling' wordt voorgesteld in de gehele strook, naast passende woningbouw, rekening te houden met landschappelijke en recreatieve waarden. Pas bij eventuele verdere doorvertaling naar een ruimtelijk plan, kan rekening worden gehouden met de inpassing van biodiversiteit.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2019048248</b>	<b>41. Diverse bewoners Ganzenweel, Terheijden</b>	<b>31-12-2019</b>	
41.1	De toename van het aantal woningen in de komende jaren in de gemeente lijkt niet te kloppen op basis van gegevens van de gemeente, CBP en provincie. Er lijkt uit de cijfers geen noodzaak te zijn voor een grote toename van het aantal woningen.	<p>In gemeente Drimmelen stijgt de bevolking nog steeds licht. Daarnaast is er bevolkingsverdunding: er wonen steeds minder mensen in één woning. Dus bij gelijkblijvend aantal inwoners, zijn er meer woningen nodig (omdat mensen bijvoorbeeld scheiden). Daarom blijft er nog steeds behoefte aan nieuwe woningen.</p> <p>De Woonvisie 2017-2021 gaat uit van een toevoeging van 195 woningen in Terheijden in de periode 2016-2024. Juist in Terheijden blijven de aantallen achter op de rest van de gemeente. In Terheijden zijn in de periode 2016-2024 tot nu toe 16 woningen gerealiseerd en voor 91 woningen vastgestelde plannen. Dit betekent dat er op basis van de woningbouwprogrammering tot 2024 nog behoefte is aan 93 woningen in Terheijden.</p> <p>Als alle plannen (met aantallen) in ontwikkeling zijnde bij elkaar zijn opgeteld, blijkt dat de productie achter blijft op de vraag. Ruimtelijke procedures kosten de nodige tijd in voorbereiding, vóórdat de woningen daadwerkelijk worden opgericht. Het is dan ook noodzakelijk om het woningbouwprogramma te versnellen. En te zoeken naar uitbreidingslocaties om die versnelling om te kunnen zetten in ontwikkelingen.</p>	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.

		Zie Woningbouwprogramma 2019-2024, <a href="https://drimmelen.nl/beleidsregels-volkshuisvesting-en-woningbouw">https://drimmelen.nl/beleidsregels-volkshuisvesting-en-woningbouw</a> .	
41.2	De gronden aan de Mark (oude locatie Rompa) als ontwikkellocatie wordt niet nader ingegaan.	Zie 36.3 c en d.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
41.3	De noordzijde van Terheijden is niet benoemd als uitbreidingslocatie. De genoemde reden hiervoor is verlies van landschappelijke waarden. Ditzelfde argument geldt voor de oostzijde. Ook het woningbouwprogramma 2016-2024 gaat niet in op woningbouw aan de oostzijde. De keuzes in de aanvulling sluiten niet aan op de Structuurvisie 2033, aangaande de groene bufferzone, groen-blauwe gemeente, behoud landelijk karakter door behoud en versterking groen.	Zie 36.3 a en b.	Zienswijze deels gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: het noordelijk deel van de locatie wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.
41.4	Bouwen op de voorgestelde locatie nabij Ganzenweel tast natuurwaarden aan, doet afbreuk naan landschappelijk (zicht) waarden, laat speel- en recreatieruimte verdwijnen. Locatie nabij Ganzenweel niet opnemen.	Zie 36.3 b.	Zienswijze gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: het noordelijk deel van de locatie wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.
41.5	Als alternatief kunnen de voetbalvelden verplaatsen en de bestaande velden benutten voor woningbouw.	Zie 38.3.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2019048251</b>	<b>42. Ganzenweel, Terheijden</b>	<b>31-12-2019</b>	
42.1	Het terrein naast Buntlaar en Ganzenweel bestaat nu uit volkstuinten, speelweide, bloemenranden dat een meerwaarde geeft aan natuur en biodiversiteit. Er zijn veel soorten aanwezig in het gebied. Door bebouwing wordt dit erg aangetast. En hoe staat het bouwen hier in relatie tot PFAS en stikstof?	Het noordelijke deel van de zone 'verstedelijking afweegbaar' bevat een meerwaarde op het gebied van recreatieve, landschappelijke en gebruiksfuncties voor de omgeving en het dorp. Zie verder 35.1.  De Aanvulling is een visiedocument. Het betreft geen ruimtelijk plan. In een ruimtelijk plan wordt nader onderzocht hoe om te gaan met o.a. de aspecten groen, verkeer en water, wordt de afweging gemaakt of een woningbouwplan ruimtelijk aanvaardbaar is en wat eventuele nadelige invloed van een plan is op de	Zienswijze deels gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: het noordelijk deel van de locatie wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.

		omgeving. Er kan nu geen uitspraak worden gedaan over eventuele nadelige overlast van een mogelijk woningbouwplan op de omgeving.	
42.2	Er zijn zeer hoge bouwkosten te verwachten, omdat dit vroeger een moeras was.	De 'Aanvulling' is opgesteld vanuit ruimtelijk perspectief en doet geen uitspraak over bodemgesteldheid. Zie ook 42.1.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
42.3	De locatie achter Ganzenweel zou volgens de gemeente nooit bebouwd worden. Is hier sprake van een onbetrouwbare gemeente?	De gemeente mag haar beleid herzien op basis van gewijzigde inzichten. Daarnaast kunnen er geen rechten worden ontleend aan eventuele mondelinge toezeggingen. Zeker de randen van kernen zijn gebieden waar nieuwe ontwikkelingen zich kunnen voordoen. Vanuit provinciaal beleid zijn er op basis van de Verordening mogelijkheden om woningbouw te ontwikkelen.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
42.4	Als alternatieve locaties worden het terrein achter garage van Riel en in de buurt van het voetbalveld aangedragen.	Voor wat betreft de locatie achter garage Van Riel wordt verwezen naar 36.3 c. Op het voormalige trainingsveld van de voetbalvereniging is reeds een ruimtelijk plan in procedure om te komen tot woningbouwontwikkeling.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2020000025</b>	<b>43. Ganzenweel, Terheijden</b>	<b>02-01-2020</b>	
43.1	De groenstrook ter hoogte van Buntlaar-Ganzenweel wordt veelvuldig recreatief gebruikt. De volkstuinten hebben een belangrijke waarde voor de gebruikers, maar ook voor natuur en biologische teelt. Extra verkeersbewegingen maken de buurt onveilig en druk. Dat alles maakt deze locatie niet geschikt voor woningbouw.	Zie 42.1.	Zienswijze deels gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: het noordelijk deel van de locatie wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.
43.2	Er zijn wellicht betere locaties te overwegen: a) Noordzijde van Terheijden richting de snelweg in combinatie met een geluidswal. b) De sportvelden door verplaatsing van de sportvelden naar het noorden van Terheijden.	a) Zie 36.3 a. b) Zie 38.3. c) Dit gebied ligt buiten de zone 'verstedelijking afweegbaar', te dicht bij de invloedssfeer van de provinciale weg en zou als solitaire ontwikkeling geheel los komen te liggen van de kern en er geen onderdeel van vormt. Dit wordt niet voorgestaan.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.

	c) Ten oosten van Ganzenweel, dichterbij de provinciale weg in combinatie met een geluidswal.		
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>202000058</b>	<b>44. Ganzenweel, Terheijden</b>	<b>01-01-2020</b>	
44.1	Het is begrijpelijk dat er een versnelling in de woningbouw nodig is, maar niet op de locatie nabij de volkstuinen tussen Ganzenweel en Schimmelseweg (kamer 7). Het is onduidelijk hoe de ontsluiting moet zijn, extra verkeerdruk kan de buurt niet aan, onduidelijk waarom het ecologisch gebied 'milieuzone-attentiegebied' en de volkstuinen moeten worden opgeofferd, de volkstuinen worden opgeofferd in tegenstelling tot het Integraal Groenbeleidsplan. Dit geldt ook voor kamer 6 (ter hoogte van Rode Vaart): het is onduidelijk hoe wordt omgegaan met de verkeersontsluiting, groene kamers, behoud van groene voorzieningen en zichtlijnen. Kamers 1 t/m 5 (tussen Kalkvliet en Munnikenhof) zijn wel logisch: ruimte voor groen en logische verkeersontsluiting.	Zie 35.1 en 35.2.	Zienswijze deels gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: het noordelijk deel van de locatie wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.
44.2	Verplaats kamers 6 en 7 naar het oosten van de Schimmelseweg.	Zie 43.2 c.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2019048092</b>	<b>45. Ganzenweel, Terheijden</b>	<b>31-12-2019</b>	
45.1	Het vertrouwen wordt ernstig op de proef gesteld doordat het groen-blauwe karakter te niet wordt gedaan door woningbouw op de locatie Munnikenhof-Kalkvliet. Gezegd is dat hier nooit gebouwd zou worden. Ons woongenot wordt aangetast en onze woningwaarde zal dalen.	Zie 35.1, 39.1, 39.3 en 42.3. Of de waarde van de woning en het woongenot zal dalen, hangt af van wat er gebouwd gaat worden. Tijdens verdere planvorming zal eventuele waardevermindering van bestaande woningen worden onderzocht. Dit is nu nog niet aan de orde, aangezien de 'Aanvulling' een visiedocument is.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.

45.2	Dit is niet te rijmen met de op handen zijnde krimp en om bewoners zo lang mogelijk thuis te laten wonen.	In gemeente Drimmelen is (nog) geen sprake van krimp. De bevolking stijgt nog steeds licht. Daarnaast is er bevolkingsverdunding: er wonen steeds minder mensen in één woning. Dus bij gelijkblijvend aantal inwoners, zijn er meer woningen nodig (omdat mensen bijvoorbeeld scheiden of voor bijvoorbeeld arbeidsmigranten). Daarom blijft er nog steeds behoefte aan nieuwe woningen. De verwachting is dat dit ook doorzet tot 2030. Als alle plannen (met aantallen) in ontwikkeling zijnde bij elkaar zijn opgeteld, blijkt dat de productie achter blijft op de vraag. Ruimtelijke procedures kosten de nodige tijd in voorbereiding, vóóordat de woningen daadwerkelijk worden opgericht. Het is dan ook noodzakelijk om het woningbouwprogramma te versnellen. En te zoeken naar uitbreidingslocaties om die versnelling om te kunnen zetten in ontwikkelingen.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>202000013</b>	<b>46. Ganzenweel, Terheijden</b>	<b>30-12-2019</b>	
46.1	De Structuurvisie 2033 rept niet over de voorgestelde locatie, maar gaat juist in op mogelijkheden in bestaand stedelijk gebied (achter de Bredaseweg en Hoofdstraat).	Zie 36.3 onder en d.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
46.2	Tevens is in de Structuurvisie deze zone als groene buffer aangegeven. Het is onbegrijpelijk dat dit zomaar wordt opgeheven.	Zie 35.1.	Zienswijze deels gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: het noordelijk deel van de locatie wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.
46.3	Nieuwbouw ten noorden van Terheijden wordt als niet wenselijk beschouwd als gevolg van aantasting landschappelijk waarden, terwijl dat ook geldt voor de oostzijde van Terheijden.	Zie 36.3 a.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
46.4	Alternatieve locaties: a) Langs de Mark achter Van Riel. b) Op de sportvelden door deze te verplaatsen naar Hoge vaartkant of samen te voegen met Wagenberg. Hiermee wordt een onveilige situatie met parkeerproblemen opgelost.	a) Zie 36.3 onder c en d. b) Zie 38.3. c) Deze locatie is in het Integraal Groenbeleidsplan aangeduid als landschappelijk groen met waterpartijen en opgaand groen. De locatie ligt naast de milieustraat en brandweer. Er gelden aan te houden richtafstanden in relatie tot	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.

	<p>c) Locatie Zeggelaan tussen gemeentewerf en Bosbies.</p> <p>d) Locatie noordkant Terheijden richting Wagenberg.</p> <p>e) Daarnaast zijn er locatie in Made-Oost en Lage Zwaluwe.</p>	<p>woningbouw. Vanuit ruimtelijk oogpunt is deze locatie niet geschikt voor woningbouw.</p> <p>d) Zie 36.3 onder a.</p> <p>e) In Made en Lage Zwaluwe zijn woningbouwlocaties om te voorzien in de woningbehoefte, maar ook in Terheijden blijft woningbouw achter. Zie ook 39.1.</p>	
46.5	Bouwen op de voorgestelde locatie nabij Ganzenweel tast natuurwaarden aan, doet afbreuk aan landschappelijke (zicht) waarden, laat speel- en recreatieruimte verdwijnen. Daarnaast is het gebied aangeduid als milieuzone en attentiegebied. Kan dit zomaar worden genegeerd?	Zie 35.1.	Zienswijze deels gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: het noordelijk deel van de locatie wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.
46.6	Ontsluiting ten behoeve van nieuwbouw is niet mogelijk over de smalle Schimmelseweg, gezien de huidige gebruiksfuncties en de langzaam verkeersbewegingen. Ook via Ganzenweel is geen ruimte. Het zuidelijker gelegen deel is makkelijker te ontsluiten via Zeggelaan-Abtslaan en Zeggelaan-Vlietstraat.	Zie 39.5.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
46.7	De waarde van onze woning daalt, terwijl de waarde van de nieuwe woningen hoog zal zijn omdat het hier ruim van opzet zal zijn en er hier wel uitzicht is.	De 'Aanvulling' is een visiedocument. Het betreft nog geen ruimtelijk plan. In een ruimtelijk plan wordt nader onderzocht hoe om te gaan met o.a. de aspecten groen, verkeer en water, wordt de afweging gemaakt of een woningbouwplan ruimtelijk aanvaardbaar is, of er sprake is van een goed woon-en leefklimaat en wat eventuele nadelige invloed van een plan is op de omgeving. Er kan geen uitspraak worden gedaan over eventuele waardevermindering. Na het onherroepelijk worden van een ruimtelijk plan kan een verzoek tot planschade worden ingediend bij de gemeente.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2020000131</b>	<b>47. Vlasweel, Terheijden</b>	<b>03-01-2020</b>	
47.1	De locatie is geen logische:	Zie 35.1.	Zienswijze deels gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: het noordelijk deel



	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Natuur wordt aangetast. In de zone park Vlasweel-speelbos Rompa is veel natuurdiversiteit.</li> <li>- De waterbalans en het attentiegebied/volledig beschermd gebied van het Waterschap Brabantse Delta worden verstoord.</li> <li>- Het gebied is een groene buffer en wordt hiermee opgeofferd.</li> </ul>		van de locatie wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.
47.2	<p>Er is geen noodzaak aangetoond voor versnelling van de woningbouw:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Er is krimp, dus dreigt juist een overschot.</li> <li>- Het CBS geeft aan dat aantal inwoners nagenoeg gelijk zal blijven.</li> <li>- Het bouwen ligt juist voor op schema gezien het reeds in voorbereiding of gerealiseerde zijnde. Er zijn slechts 3 van de 9 jaar voorbij en nu al is 55% van benodigde nieuwbouw in voorbereiding.</li> <li>- De nota Woningbouwprogramma 2019-2030 is niet beschikbaar om na te gaan of er aanzienlijke behoefte is. Wordt ons informatie achtergehouden?</li> </ul>	Zie 45.2. De Nota Woningbouwprogramma 2019-2024 is openbaar, <a href="https://drimmelen.nl/beleidsregels-volkshuisvesting-en-woningbouw">https://drimmelen.nl/beleidsregels-volkshuisvesting-en-woningbouw</a> .	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
47.3	<p>Er zijn geen argumenten voor het afwijken van de Structuurvisie 2033. Hierin zijn diverse locaties opgenomen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Woningbouw of appartementen aan de Mark achter garage Van Riel tot aan de roeivereniging.</li> <li>b) Kleinschalige inbreidingen in de kern, zoals extra appartementen bij Botzegge.</li> <li>c) Lage Zwaluwe west, Made Oost en Made Oost II</li> </ol>	Zie 36.3 onder c en d, 38.1 en 47.2.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
47.4	Ten noorden van Terheijden ligt een open landelijk gebied. Waarom is de afweging van dit landschappelijk gebied wel waardevol en dat van de groene buffer niet?	Zie 36.3 a.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.

47.5	<p>Alternatieve locaties:</p> <p>a) Locatie huidige sportvelden door deze te verplaatsen richting het noorden.</p> <p>b) Locatie ten noorden van Terheijden richting Wagenberg tussen Vliet en Hoge Vaartkant.</p>	<p>a) Zie 36.3 en 38.3.</p> <p>b) Het gebied tussen Hooge Vaartkant, Lageweg en Moerdijkseweg is landelijk gebied. Dit gebied is bedoeld voor boomteelt en agrarische functies. Daarnaast grenst het niet direct aan de kern. Derhalve wordt woningbouw op deze locatie niet geschikt geacht.</p>	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2019048172</b>	<b>48. Vlasweel, Terheijden</b>	<b>30-12-2019</b>	
48.1	Bebouwing van de noordzijde van de locatie Kalkvliet tast natuur en natuurwaarden aan van bestaande groenstructuren, diverse flora en fauna, biodiversiteit en waterhuishouding (er ligt een waterbeschermings- of attentiegebied). Het is niet voor niets aangemerkt als groene buffer.	Zie 35.1.	Zienswijze deels gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: het noordelijk deel van de locatie wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.
48.2	Er zal aantasting van privacy en woongenot ontstaan als gevolg van bouwactiviteiten en extra verkeer.	Bij een vaststelling van een ruimtelijk plan of realisatie van woningbouw zal eventuele nadelige invloed van een plan op een omliggende woningen worden meegewogen. Er is nu nog geen sprake van een ruimtelijk plan, maar een visiedocument. Er kan geen uitspraak worden gedaan over eventueel nadelig effect op omliggende woningen. Bij het onherroepelijk worden van een bestemmingsplan kan een verzoek tot planschade worden ingediend.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
48.3	<p>Wij zien geen noodzaak voor versnelling van de woningbouw.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Er komt krimp, dus bouw je voor leegstand.</li> <li>- Het CBS geeft een gelijkblijvende prognose aan.</li> <li>- Het lijkt erop dat de gemeente juist voor op schema loopt met 55% van de woningbouwplannen in voorbereiding of gerealiseerd.</li> <li>- Het is niet onderbouwd waarom er noodzaak tot versnelling is. Het document 'Woningbouwprogramma 2019-2030,</li> </ul>	Zie 47.2.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.

	woningbouw in de versnelling' is niet beschikbaar.		
48.4	<p>De Structuurvisie 2033 geeft al voldoende geschikte locaties voor woningbouw. Er zijn geen argumenten om van de vastgestelde Structuurvisie af te wijken. De gemeente geeft zelf voldoende instructies:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zone tussen de Mark en de Bredaseweg met appartementen voor vergrijzende bevolking.</li> <li>- Kleinschalige inbreiding in plaats van grootschalige uitbreiding om aantrekkelijk woonklimaat te behouden. De verwachting is dat er de komende jaren voldoende woningbouwruimte binnen bestaande stedelijk gebied is. Made is de meest logische plaats gezien de aanwezige voorzieningen. Met name Made-Oost.</li> <li>- Groene bufferzone Kalkvliet-Rode Vaart-Munnikenhof behouden. Het is onduidelijk wat de afweging is waarom deze zone wel te bebouwen en ten noorden van Terheijden niet juist om landschappelijke waarden.</li> </ul>	Zie 36.3 onder c en d, 36.3 onder a en 38.1.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
48.5	<p>Alternatieve locaties:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Locatie Rompa aan de Bredaseweg.</li> <li>b) Locatie aan de Mark achter van Riel.</li> <li>c) Locatie huidige sportvelden door deze te verplaatsen richting het noorden.</li> <li>d) Locatie langs de Zeggelaan, tussen gemeentewerf en Bosbies.</li> <li>e) Locatie richting Wagenberg tussen Vliet en Hoge Vaartkant.</li> <li>f) Locatie Schapenbogert, tussen 19 en 31.</li> <li>g) Driehoekig gebied langs Markschans.</li> <li>h) Tussen de Schans en Laakdijk.</li> <li>i) Veldje achter Norbartstraat en Slotje 13</li> <li>j) Extra appartementen bij Botzegge.</li> </ul>	<p>Zie 46.4 voor a t/m e.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>f) De locatie aan Schapenbogert ligt conform Interim Verordening reeds in het stedelijk gebied. Hier zijn al stedelijke functies mogelijk, indien initiatieven worden aangereikt.</li> <li>g) Dit gebied is in de Interim Verordening aangegeven als stedelijk gebied, maar tevens als reservering voor waterberging. Dit maakt woningbouw niet mogelijk op deze locatie.</li> <li>h) Zie 34.1.</li> <li>i) Zie f.</li> <li>j) Achter de bestaande appartementen aan Botzegge is reeds een onherroepelijk ruimtelijk plan voor de realisatie en voorbereiding van woningen.</li> </ul>	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.

<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2019047891</b>	<b>49. Vlasweel, Terheijden</b>	<b>27-12-2019</b>	
49.1	Het groen en de groenstroken zijn van belang voor speelruimte voor kinderen en aanwezige flora en fauna. Bebouwing van de groenstroken kan schade aan omliggende woningen en omringende bomen veroorzaken.	Zie 35.1. Zodra er sprake is van realisatie gelden er uitvoeringsregels om afstanden aan te houden of maatregelen te nemen ten opzichte van bestaande woningen en bomen. Er kan nu nog niet gesteld worden dat er schade zal zijn, omdat dit een visiedocument is en geen ruimtelijk plan.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
49.2	Verkeerdruk op Ganzenweel en verkeersonveiligheid voor spelende kinderen.	Zie 39.5.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
49.3	Er ontbreekt een watergang op de kaart. Verdwijnen hiervan zal gevolgen hebben.	De 'Aanvulling' is een visiedocument op hoofdlijnen. Niet alle waterlopen of andere elementen staan op de kaart. De bedoelde waterloop richting parkje Vlasweel is een onderdeel van de bestaande groenstructuur. Ondanks dat bepaalde elementen niet zijn ingetekend wil niet zeggen dat ze zullen verdwijnen. Pas bij een ruimtelijk plan zullen alle elementen in detail in beeld worden gebracht.	Zienswijze is ongegrond. Doordat het noordelijke deel van de locatie uit de Aanvulling wordt verwijderd, is er geen noodzaak deze aanpassing te verwerken.
49.4	Groen uitzicht bepaald mede de waarde van een woningen. Door bouwplannen zal er planschade zijn.	Er kan nu nog geen uitspraak worden gedaan over eventueel nadelig effect op de omgeving als gevolg van een nieuwbouwplan. Een reële verwachting daarvan is echter pas duidelijk zodra hier onderzoek naar wordt gedaan in het kader van een ruimtelijk plan ter plaatse. Wel is er de mogelijkheid om een verzoek tot planschade in te dienen bij de gemeente na het onherroepelijk worden van een ruimtelijk plan.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
49.5	Alternatieve locatie: huidige voetbalvelden verplaatsen richting de snelweg.	Zie 38.3.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2019048099</b>	<b>50. Vlasweel, Terheijden</b>	<b>30-12-2019</b>	
50.1	Met opzet is de huidige woning betrokken om de onbebouwde ruimte erachter. Dit uitzicht bepaalde mede de prijs van de woning.	Uit jurisprudentie van de ABRvS (o.m. 16 oktober 2013, ECLINNL:RVS:2013:1580, r.o. 5.3) blijkt dat in	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.

		<p>een dichtbevolkt land als Nederland geen recht bestaat op een blijvend vrij uitzicht.</p> <p>Er kan nu nog geen uitspraak worden gedaan over eventueel nadelig effect op de omgeving als gevolg van een nieuwbouwplan. Een reële verwachting daarvan is echter pas duidelijk zodra hier onderzoek naar wordt gedaan in het kader van een ruimtelijk plan ter plaatse. Wel is er de mogelijkheid om een verzoek tot planschade in te dienen bij de gemeente na het onherroepelijk worden van een ruimtelijk plan.</p>	
50.2	Gezien de gezinssituatie is geluidsoverlast van woningbouw is zeker niet wenselijk.	Bij de uitvoering van een woningbouwontwikkeling kan eventuele overlast niet voorkomen worden. Getracht wordt eventuele overlast tot een minimum te beperken. Zie ook 35.1.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>20190478242</b>	<b>51. Vlasweel, Terheijden</b>	<b>31-12-2019</b>	
51.1	Bebouwing van de noordzijde van de locatie Kalkvliet tast natuur en natuurwaarden aan van bestaande groenstructuren, diverse flora en fauna, biodiversiteit en waterhuishouding (er ligt een waterbeschermings- of attentiegebied). Het is niet voor niets aangemerkt als groene buffer.	Zie 35.1.	Zienswijze gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: het noordelijk deel van de locatie wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.
51.2	Er zal aantasting van privacy en woongenot ontstaan als gevolg van bouwactiviteiten en extra verkeer.	Zie 48.2.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
51.3	De Structuurvisie 2033 geeft al voldoende geschikte locaties voor inbreiding van woningbouw op kleine schaal. Inbreiding in een hoge verdichting sluit beter aan bij verduurzaming	Conform de Structuurvisie 2033 en Woonvisie wordt ingezet op inbreiding van binnenstedelijke locaties. Er zijn ook al ontwikkelingen in gang gezet binnen het stedelijk gebied. Als alle plannen (met aantallen) in ontwikkeling zijnde bij elkaar zijn opgeteld, blijkt dat de productie achter blijft op de vraag. Ruimtelijke procedures kosten de nodige tijd in voorbereiding, vóórdat de woningen daadwerkelijk worden opgericht. Het is dan ook noodzakelijk om het woningbouwprogramma te versnellen. En te zoeken naar uitbreidingslocaties om die versnelling om te kunnen zetten in ontwikkelingen.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.

51.4	<p>Alternatieve locaties:</p> <p>a) Locatie Rompa aan de Bredaseweg.</p> <p>b) Locatie aan de Mark achter van Riel.</p> <p>c) Locatie huidige sportvelden door deze te verplaatsen richting het noorden.</p> <p>d) Locatie langs de Zeggelaan, tussen gemeentewerf en Bosbies.</p> <p>e) Locatie richting Wagenberg tussen Vliet en Hoge Vaartkant.</p> <p>f) Locatie Schapenbogert, tussen 19 en 31.</p> <p>g) Driehoekig gebied langs Markschans.</p> <p>h) Tussen de Schans en Laakdijk.</p> <p>i) Veldje achter Norbartstraat en Slotje 13</p> <p>j) Extra appartementen bij Botzegge.</p>	<p>Voor a t/m e zie 46.4.</p> <p>Voor f, g, i en j zie 48.5.</p> <p>Voor h zie 34.1.</p>	<p>Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.</p>
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2019048258</b>	<b>52. Rode Vaart, Terheijden</b>	<b>31-12-2019</b>	
52.1	<p>Er is geen noodzaak aangetoond voor versnelling van de woningbouw in uitleglocaties. Het bouwen ligt juist voor op schema gezien het reeds in voorbereiding of gerealiseerde zijnde. Er zijn slechts 3 van de 9 jaar voorbij en nu al is 55% van benodigde nieuwbouw in voorbereiding.</p>	<p>De Woonvisie 2017-2021 gaat uit van een toevoeging van 195 woningen in Terheijden in de periode 2016-2024. Juist in Terheijden blijven de aantallen achter op de rest van de gemeente. In Terheijden zijn in de periode 2016-2024 tot nu toe 16 woningen gerealiseerd en voor 91 woningen vastgestelde plannen. Dit betekent dat er op basis van de woningbouwprogrammering tot 2024 nog behoefte is aan 93 woningen in Terheijden. Er is in Terheijden onvoldoende ruimte om deze woningen te bouwen in het stedelijk gebied. Om deze woningen te kunnen realiseren is de 'Aanvulling' nodig om in de behoefte te kunnen voorzien.</p>	<p>Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.</p>
52.2	<p>Er zijn geen argumenten voor het afwijken van de Structuurvisie 2033. Hierin zijn al diverse locaties opgenomen. Daarnaast is het gebied Kalkvliet-Munnikenhof een groene buffer.</p>	<p>Zie 39.3.</p>	<p>Zienswijze deels gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: het noordelijk deel van de locatie wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.</p>
52.3	<p>Het gebied Kalkvliet-Rode Vaart-Munnikenhof is niet geschikt voor woningbouw:</p> <p>a) Het landschap wordt teveel aangetast. Onlangs is de strook gerevitaliseerd en dat leidt tot meer biodiversiteit.</p>	<p>In de 'Aanvulling' is aangegeven dat de bestaande groenstructuur van de populieren behouden blijft. Uitgangspunt is dat groen en landschap een nadrukkelijke plek krijgen en er veel ruimte voor groen en water moet zijn.</p>	<p>Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.</p>

	<p>b) Uitzicht over het landschap was leidend bij de situering en het ontwerp van de woningen.</p> <p>c) De landschappelijke en cultuurhistorische waarde van het eeuwenoude verbindingsweggetje Munnikenhof wordt aangetast. Hierlangs loopt de Spinolafietsroute.</p> <p>d) De verkeersontsluiting over Munnikenhof en Vlietstraat wordt problematisch en onveilig door meer verkeersbewegingen.</p> <p>e) De Schimmelseweg en Munnikenhof zijn te smal voor extra verkeer en vooral voor langzaam verkeer bedoeld. Extra verkeer maakt het onveilig.</p>	<p>De Aanvulling is een visiedocument. Het betreft geen ruimtelijk plan. In een ruimtelijk plan wordt nader onderzocht hoe om te gaan met o.a. de aspecten groen, verkeer en water, wordt de afweging gemaakt of een woningbouwplan ruimtelijk aanvaardbaar is en wat eventuele nadelige invloed van een plan is op de omgeving. Er kan nu geen uitspraak worden gedaan over eventuele nadelige overlast van een mogelijk woningbouwplan op de omgeving.</p> <p>Uit jurisprudentie van de ABRvS (o.m. 16 oktober 2013, ECLINNL:RVS:2013:1580, r.o. 5.3) blijkt dat in een dichtbevolkt land als Nederland geen recht bestaat op een blijvend vrij uitzicht.</p>	
52.4	<p>Er is sprake van economisch ondoordacht grondgebruik:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wat is het zwaarwegend belang van bouw van extra woningen in dit gebied in zo'n lage dichtheid?</li> <li>- De woningmarktpositie van de bestaande woningen worden minder gunstig bij ontwikkeling in zo'n lage bebouwingsdichtheid.</li> <li>- In Made-Oost is voldoende ruimte voor alle woningen.</li> </ul>	Zie 39.2 en 39.6.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
52.5	<p>Alternatieve locaties:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Locatie Rompa aan Bredaseweg.</li> <li>b) Locatie Van Riel Bredaseweg</li> <li>c) Locatie sportvelden door deze te verplaatsen naar noorden van Terheijden</li> <li>d) Locatie langs Zeggelaan tussen gemeentewerf en Bosbies</li> <li>e) Locatie noordzijde Terheijden langs Hooge Vaartkant</li> <li>f) Locatie Schapenbogert, tussen 19 en 31.</li> <li>g) Westzijde schans, driehoekig gebied langs Markschans</li> <li>h) Locatie ten westen van de ijsbaan</li> </ul>	<p>De locaties aan de Bredaseweg, Schapenbogert, Norbartstraat, Botzegge (a, b, f, i en j) liggen conform Interim Verordening reeds in het stedelijk gebied. Hier zijn al stedelijke functies mogelijk, indien initiatieven worden aangereikt.</p> <p>Voor de sportvelden (c) zie 38.3.</p> <p>Voor de locatie Zeggelaan (d) geldt dat deze locatie in het Integraal Groenbeleidsplan is aangeduid als landschappelijk groen met waterpartijen en opgaand groen. De locatie ligt naast de milieustraat en brandweer. Er gelden afstanden van deze functies tot</p>	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>i) Veldje achter Norbartstraat</li> <li>j) Extra appartementen in Botzegge nabij tennisvelden</li> <li>k) Locatie Bergen tussen 15a en 17</li> <li>l) Locatie paardenwei van Gils, nabij bosje Rompa. Ontwikkel met meerwaarde het noordelijk deel van deze zone. Ontrommelen en herinrichten groen samen met woningbouw. Het zuidelijke deel is nu in beeld als eerste ontwikkellocatie omdat de ontsluiting goed geregeld kan worden. Terwijl dat juist niet is. Ook speelt hier overlast van de manege.</li> </ul>	<p>woningbouw. Vanuit ruimtelijk oogpunt is deze locatie niet geschikt voor woningbouw.</p> <p>Het noordelijk deel van Terheijden (e) zie 36.3 onder a.</p> <p>De driehoekige locatie nabij Markschans (g) is in de Interim Verordening aangegeven als stedelijk gebied, maar tevens als reservering voor waterberging. Dit maakt woningbouw niet mogelijk op deze locatie.</p> <p>Het gebied tussen Laakdijk en de Mark (h) is in de Interim Verordening aangeduid als waterberging en reservering voor waterberging. In het ruimtelijk plan is het gebied bestemd tot 'Agrarisch met waarden'. Daarnaast ligt deze zone geheel buiten stedelijk gebied. Dit maakt het gebied ruimtelijk gezien niet geschikt als uitbreidingslocatie.</p> <p>Locatie (k) ligt in het buitengebied. In principe mag er geen nieuwbouw plaatsvinden in het landelijk gebied, mits er sprake is van vervangende nieuwbouw (en de totale oppervlakte bebouwing kleiner wordt), ruimte-voor-ruimte-regeling of landgoedontwikkeling.</p> <p>Voor locatie (l) zie 35.1. Het zuidelijke deel is in gebruik voor agrarische functies en heeft minder landschappelijke en/of recreatieve meerwaarde.</p>	
52.6	<p>Vragen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Waarom geven de huidige woningbouwresultaten aanleiding om het woon- en bouwbeleid ingrijpend te veranderen?</li> <li>b) Waarom wordt de groene buffer zomaar opgeheven?</li> <li>c) Hoe wordt de afweging gemaakt tussen het maatschappelijk belang van de bouw van 60 woningen tegenover het belang van</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a) Zie 52.1.</li> <li>b) Zie 39.3.</li> <li>c) Zie 39.6.</li> <li>d) Zie 52.3.</li> <li>e) Zie 52.3.</li> <li>f) In een ruimtelijk plan wordt nader onderzocht hoe om te gaan met o.a. de aspecten groen, verkeer en water, wordt de afweging gemaakt of een woningbouwplan ruimtelijk aanvaardbaar is en wat eventuele nadelige invloed van een plan is op de omgeving.</li> </ul>	<p>Zienswijze deels gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: het noordelijk deel van de locatie wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.</p>



	<p>bestaande bewoners aan Kalkvliet, Hoekbeemden en Rode Vaart?</p> <p>d) Hoe kan woningbouw samengaan met het streven naar een grotere biodiversiteit in de recente gerevitaliseerde populieren ter plaatse?</p> <p>e) Doet woningbouw afbreuk aan de landschappelijk en cultuurhistorische waarde van Munnikenhof?</p> <p>f) Hoeveel extra verkeersbewegingen komen er en waarom is het gebied goed te ontsluiten over Zeggelaan, Vlietstraat?</p> <p>g) Hoe rijmt de stelling uit de Structuurvisie dat de veiligheid van langzaam verkeer te wensen over laat met het gebruik van Munnikenhof als ontsluiting?</p> <p>h) Is er onderlinge samenhang van woningbouwontwikkelingen in bestaande en nieuwe te ontwikkelen wijken ernaast?</p> <p>i) Is het bosje van Rompa vervuild?</p> <p>j) Is er sprake van rommelige ruimtelijke ordening in het noordelijk deel van het gebied?</p> <p>k) Hoe worden belangen afgewogen van de manege enerzijds en nieuwe woningen anderzijds?</p>	<p>g) Zie f.</p> <p>h) De 'Aanvulling' doet geen uitspraak over concurrentie of marktposities tussen nieuwe woningen en bestaande woningen. Het is een visiedocument en geen ruimtelijk plan.</p> <p>i) Destijds is de geconstateerde vervuilde grond conform regels gesaneerd en veilig gesteld. Op deze locatie zijn geen woningen gepland.</p> <p>j) Er zijn diverse gebruiksfuncties en opstallen.</p> <p>k) Er zijn richtlijnen vanuit bedrijven- en milieuzonering die worden gehanteerd bij het opstellen van een ruimtelijk plan. Er zijn o.a. vaste richtafstanden die aangehouden worden tussen woningbouw en een manege.</p>	
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
2020000056	53. Rode Vaart, Terheijden	01-01-2020	
	Zie 52.	Verwezen wordt naar hetgeen gesteld onder 52.	
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
2019048100	54. Rode Vaart, Terheijden	30-12-2019	
	Zie 52.	Verwezen wordt naar hetgeen gesteld onder 52.	
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
202001424	55. Rode Vaart, Terheijden	14-01-2020 (eerder proforma)	
55.1	Het stoort dat direct belanghebbenden niet op de hoogte zijn gebracht, maar dat bekendmaking van de 'Aanvulling' via het algemene huisblad is gedaan.	In de Wet ruimtelijke ordening (Wro) zijn geen procedures voorgeschreven voor een structuurvisie. Wel is bepaald in de Bro dat in de structuurvisie aangegeven moet worden hoe burgers en	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.

		<p>maatschappelijke organisaties bij de totstandkoming van de structuurvisie zijn betrokken. De gemeente mag dus zelf bepalen hoe zij dit vormgeeft. De gemeente zal daarvoor eerst een ontwerpvisie opstellen. Vervolgens worden belanghebbenden benaderd conform de gemeentelijke inspraakverordening ter inzage gelegd worden. Deze terinzagelegging is in het huis-aan-huisblad 't Carillon aangekondigd. De gemeenteraad neemt alle reacties in overweging bij de behandeling van de visie voor de vaststelling. Voorafgaand krijgen indieners van zienswijzen de Nota van Zienswijzen toegezonden, zodat zij op de hoogte zijn van de beantwoording op hun reactie. Tevens is er de mogelijkheid om in te spreken bij de behandeling van de 'Aanvulling' tijdens de opinieronde.</p> <p>De gemeente heeft conform gehandeld en er is in het kader van de versnelling gekozen om geen uitgebreidere procedure te doorlopen.</p>	
55.2	Er is onvoldoende onderbouwd in de 'Aanvulling' om de groene buffer voor woningbouw beschikbaar te stellen.	Zie 35.1 en 39.3.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
55.3	Er is niet voldoende ruimte geweest voor bewonersparticipatie.	Zie 55.1.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
55.4	Er zal planschade zijn bij verdere planvorming.	<p>De 'Aanvulling' is een visiedocument. Het betreft nog geen ruimtelijk plan. In een ruimtelijk plan wordt nader onderzocht hoe om te gaan met o.a. de aspecten groen, verkeer en water, wordt de afweging gemaakt of een woningbouwplan ruimtelijk aanvaardbaar is, of er sprake is van een goed woon-en leefklimaat en wat eventuele nadelige invloed van een plan is op de omgeving.</p> <p>Er kan geen uitspraak worden gedaan over eventuele waardevermindering. Na het onherroepelijk worden van een ruimtelijk plan kan een verzoek tot planschade worden ingediend bij de gemeente.</p>	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.

55.5	De aanvulling houdt geen rekening met ecologie.	In de 'Aanvulling' is aangegeven dat de bestaande groenstructuur van de populieren behouden blijft. Daarnaast is het uitgangspunt dat groen en landschap een nadrukkelijke plek krijgen en er veel ruimte voor groen en water moet zijn. Pas bij planvorming en een ruimtelijk plan kan inhoudelijk op het aspect ecologie worden ingegaan en zal dit nader onderbouwd worden.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
55.6	Er zijn betere locaties geschikt voor woningbouw: - Lageweg-Hoge Vaartkant inclusief verplaatsen van de voetbalvelden. - Leegstaande fabrieksterreinen aan de Bredaseweg. - De zuid-westzijde nabij de Markschans.	Zie 52.5 a, b, e en g. De locatie aan Lageweg is reeds opgenomen als zoeklocatie voor woningbouw in de 'Aanvulling'.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
55.7	Woningbouw is hier niet geschikt, omdat het dicht bij de manege ligt. Daarnaast is het een gebied wat veel voor recreatieve doeleinden wordt gebruikt, zoals wandelen en spelen.	De zone langs Kalkvliet-Munnikenhof is nu in de Structuurvisie aangeduid als groene buffer. Tegelijkertijd is dit een locatie waar in de Interim Verordening ruimte wordt geboden voor uitbreiding van stedelijke functies in de zone 'verstedelijking afweegbaar'. Deze zone is dan ook geschikt om, met behoud van groene en recreatieve functies, op gepaste schaal woningbouw in te passen.  Er zijn richtlijnen vanuit bedrijven- en milieuzonering die gelden bij planvorming. In een ruimtelijk plan hoort een onderbouwing of er effecten zijn te verwachten tussen een nieuwe ontwikkeling en bestaande omgeving, zoals de manege.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
55.8	De aanvulling sluit niet aan op wat is vastgelegd in het vigerende ruimtelijk plan, woningbouwprogramma 2016-2024, de structuurvisie 2033. Er is geen deugdelijke onderbouwing gedaan en er is geen rekening gehouden met omgevingskennis. Woningbouwprogramma 2019-2033 is niet bekend gemaakt en niet beschikbaar.	Zie 35.1, 39.1, 41.1 en 45.2. Zie ook 17.2. De 'Aanvulling' voldoet niet aan het vigerende ruimtelijk plan. De 'Aanvulling' geeft zoeklocaties aan voor nieuwe ontwikkelingen waarvoor nog een ruimtelijke procedure moet worden doorlopen. Toetsing aan aspecten als luchtkwaliteit, compensatie, ehs en dergelijke volgt dan ook pas zodra er sprake is van verder planvorming.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.

55.9	<p>Diverse vragen aan gemeenteraad:</p> <p>a) Waarom zijn belanghebbenden niet direct geïnformeerd?</p> <p>b) Waarom zijn er twee verschillende publicaties geplaatst in het huisblad?</p> <p>c) Welke onderbouwing is voor de conclusie en samenvatting van de 'Aanvulling' openbaar maken?</p> <p>d) Worden alternatieven bekeken?</p> <p>e) Waarom zijn er in de 'Aanvulling' geen alternatieven behandeld?</p> <p>f) Hoe worden toekomstige waardedaling gecompenseerd?</p> <p>g) Waarom worden er relatief weinig woningen gebouwd op een potentiële A-locatie?</p> <p>h) Heeft de gemeente vooraf onderzoek gedaan naar de mogelijke consequenties voor de infrastructuur?</p> <p>i) Is er vooraf onderzoek gedaan naar flora en fauna en de consequenties bij woningbouw?</p> <p>j) Is er een milieukostenindicator vastgesteld en kan de gemeente deze openbaar maken?</p>	<p>a) Zie 55.1.</p> <p>b) In de tweede publicatie zijn ter verduidelijking de kansrijke locaties benoemd.</p> <p>c) Dat is reeds gedaan door de 'Aanvulling' te publiceren op <a href="http://www.ruimtelijkeplannen.nl">www.ruimtelijkeplannen.nl</a>.</p> <p>d) Alle in de zienswijzen genoemde alternatieven zijn bekeken. Op basis van de Nota van Zienswijzen zal de gemeenteraad beslissen over de locaties.</p> <p>e) Vanuit beleidsdocumenten en ruimtelijk oogpunt zijn kansrijke locaties gezocht. Door middel van de inloopbijeenkomst en zienswijzen zijn alternatieve locaties in beeld gekomen. In deze Nota van Zienswijzen zijn deze alternatieven geanalyseerd.</p> <p>f) Zie 55.4.</p> <p>g) Uit de prognoses voor woningbouwcijfers blijkt er een maatschappelijk belang om meer woningen sneller te bouwen. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan de vraag om goedkope en betaalbare huur- en koopwoningen. Daarnaast wordt bij planvorming tevens rekening gehouden met andere aspecten, zoals ruimte voor groen en water zoals in de 'Aanvulling' staat aangegeven.</p> <p>h) De Aanvulling is een visiedocument. Het betreft nog geen ruimtelijk plan. Bij verdere planvorming en een ruimtelijk plan horen de juiste onderzoeken en overwegingen te worden gedaan als het gaat om een inrichting van de locatie.</p> <p>i) Zie 55.5.</p> <p>j) Nee, er is geen milieukostenindicator vastgesteld.</p>	<p>Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.</p>
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
2019048277	56. Rode Vaart, Terheijden	31-12-2019	
	Zie 52.	Verwezen wordt naar hetgeen gesteld onder 52.	
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
2020000080	57. Rode Vaart, Terheijden	02-01-2020	
	Zie 52.	Verwezen wordt naar hetgeen gesteld onder 52.	
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
2019047978	58. Rode Vaart, Terheijden	27-12-2019	
	Zie 52.	Verwezen wordt naar hetgeen gesteld onder 52.	

Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing
<b>2019048244</b>	<b>59. Rode Vaart, Terheijden</b>	<b>31-12-2019</b>	
59.1	Er is geen noodzaak aangetoond voor versnelling van de woningbouw in uitleglocaties. Het bouwen ligt juist voor op schema gezien het reeds in voorbereiding of gerealiseerde zijnde. Er zijn slechts 3 van de 9 jaar voorbij en nu al is 55% van benodigde nieuwbouw in voorbereiding.	Zie 52.1	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
59.2	Er zijn geen argumenten voor het afwijken van de Structuurvisie 2033. Hierin zijn diverse locaties opgenomen. Daarnaast is het gebied Kalkvliet-Munnikenhof een groene buffer.	Zie 39.3.	Zienswijze deels gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: het noordelijk deel van de locatie wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.
59.3	Het gebied Kalkvliet-Rode Vaart-Munnikenhof is niet geschikt voor woningbouw: a) Het landschap wordt teveel aangetast. Onlangs is de strook gerevitaliseerd en dat leidt tot meer biodiversiteit. b) Uitzicht over het landschap was leidend bij de situering en het ontwerp van de woningen. c) De landschappelijke en cultuurhistorische waarde van het eeuwenoude verbindingsweggetje Munnikenhof wordt aangetast. Hierlangs de Spinolafietsroute loopt. d) De verkeersontsluiting over Munnikenhof en Vlietstraat wordt problematisch en onveilig door meer verkeersbewegingen. e) De Schimmelseweg en Munnikenhof zijn te smal voor extra verkeer en vooral voor langzaam verkeer bedoeld. Extra verkeer maakt het onveilig.	Zie 52.3.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
59.4	Economisch ondoordacht grondgebruik: - Wat is het zwaarwegend belang van bouw van extra woningen in dit gebied in zo'n lage dichtheid?	Zie 52.4	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- De woningmarktpositie van de bestaande woningen worden minder gunstig bij ontwikkeling in zo'n lage bebouwingsdichtheid.</li> <li>- In Made-Oost is voldoende ruimte voor alle woningen.</li> </ul>		
59.5	<p>Alternatieve locaties:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Locatie Rompa aan Bredaseweg.</li> <li>- Locatie Van Riel Bredaseweg</li> <li>- Locatie sportvelden door deze te verplaatsen naar noorden van Terheijden</li> <li>- Locatie langs Zeggelaan tussen gemeentewerf en Bosbies</li> <li>- Locatie noordzijde Terheijden langs Hooge Vaartkant</li> <li>- Locatie Schapenbogert</li> <li>- Westzijde schans, driehoekig gebied langs Markschans</li> </ul>	Zie 52.5 a t/m g.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
59.6	<p>Vragen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Waarom geven de huidige woningbouwresultaten aanleiding om het woon- en bouwbeleid ingrijpend te veranderen?</li> <li>b) Waarom wordt de groene buffer zomaar opgeheven?</li> <li>c) Hoe wordt de afweging gemaakt tussen het maatschappelijk belang van de bouw van 60 woningen tegenover het belang van bestaande bewoners aan Kalkvliet, Hoekbeemden en Rode Vaart?</li> <li>d) Hoe kan woningbouw samengaan met het streven naar een grotere biodiversiteit in de recente gerevitaliseerde populieren ter plaatse?</li> <li>e) Doet woningbouw afbreuk aan de landschappelijk en cultuurhistorische waarde van Munnikenhof?</li> </ol>	Zie 52.6.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.

	<p>f) Hoeveel extra verkeersbewegingen komen er en waarom is het gebied goed te ontsluiten over Zeggelaan, Vlietstraat?</p> <p>l) Hoe rijmt de stelling uit de Structuurvisie dat de veiligheid van langzaam verkeer te wensen over laat met het gebruik van Munnikenhof als ontsluiting?</p> <p>g) Is er onderlinge samenhang tussen woningbouwontwikkelingen in bestaande en nieuwe te ontwikkelen wijken ernaast?</p> <p>h) Is het bosje van Rompa vervuild?</p> <p>i) Is er sprake van rommelige ruimtelijke ordening in het noordelijk deel van het gebied?</p> <p>j) Hoe worden belangen afgewogen van de manege enerzijds en nieuwe woningen anderzijds?</p>		
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>202000031</b>	<b>60. Diverse bewoners Rode Vaart, Terheijden</b>	<b>02-01-2020</b>	
60.1	Er is geen noodzaak aangetoond voor versnelling van de woningbouw in uitleglocaties. Het bouwen ligt juist voor op schema gezien het reeds in voorbereiding of gerealiseerde zijnde. Er zijn slechts 3 van de 9 jaar voorbij en nu al is 55% van benodigde nieuwbouw in voorbereiding.	Zie 52.1	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
60.2	Er zijn geen argumenten voor het afwijken van de Structuurvisie 2033. Hierin zijn diverse locaties opgenomen. Daarnaast is het gebied Kalkvliet-Munnikenhof een groene buffer.	Zie 39.3.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
60.3	Het gebied Kalkvliet-Rode Vaart-Munnikenhof is niet geschikt voor woningbouw: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het landschap wordt teveel aangetast. Onlangs is de strook gerevitaliseerd en dat leidt tot meer biodiversiteit.</li> <li>- Uitzicht over het landschap was leidend bij de situering en het ontwerp van de woningen.</li> </ul>	Zie 52.3.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.

	- De landschappelijke en cultuurhistorische waarde van het eeuwenoude verbindingsweggetje Munnikenhof wordt aangetast. Hierlangs de Spinolafietsroute loopt.		
60.4	De verkeersontsluiting over Munnikenhof en Vlietstraat wordt problematisch en onveilig door meer verkeersbewegingen. De Schimmelseweg en Munnikenhof zijn te smal voor extra verkeer en vooral voor langzaam verkeer bedoeld. Extra verkeer maakt het onveilig.	Zie 52.3.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
60.5	Economisch ondoordacht grondgebruik: - Wat is het zwaarwegend belang van bouw van extra woningen in dit gebied in zo'n lage dichtheid? - De woningmarktpositie van de bestaande woningen worden minder gunstig bij ontwikkeling in zo'n lage bebouwingsdichtheid. - In Made-Oost is voldoende ruimte voor alle woningen.	Zie 52.4.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
60.6	Alternatieve locaties: a) Locatie Rompa aan Bredaseweg. b) Locatie Van Riel Bredaseweg c) Locatie sportvelden door deze te verplaatsen naar noorden van Terheijden d) Locatie langs Zeggelaan tussen gemeentewerf en Bosbies e) Locatie noordzijde Terheijden langs Hooge Vaartkant f) Locatie Schapenbogert g) Westzijde schans, driehoekig gebied langs Markschans h) Locatie ten westen van de ijsbaan i) Veldje achter Norbartstraat j) Extra appartementen in Botzegge nabij tennisvelden	Zie 52.5.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.



	<p>k) Locatie Bergen tussen 15a en 17</p> <p>l) Locatie paardenwei van Gils, nabij bosje Rompa. Ontwikkel met meerwaarde het noordelijk deel van deze zone. Ont-rommelen en herinrichten groen samen met woningbouw. Het zuidelijke deel is nu in beeld als eerste ontwikkellocatie omdat de ontsluiting goed geregeld kan worden. Terwijl dat juist niet is. Ook speelt hier overlast van de manege.</p>		
60.7	<p>Vragen:</p> <p>a) Waarom geven de huidige woningbouwresultaten aanleiding om het woon- en bouwbeleid ingrijpend te veranderen?</p> <p>b) Waarom wordt de groene buffer zomaar opgeheven?</p> <p>c) Hoe wordt de afweging gemaakt tussen het maatschappelijk belang van de bouw van 60 woningen tegenover het belang van bestaande bewoners aan Kalkvliet, Hoekbeemden en Rode Vaart?</p> <p>d) Hoe kan woningbouw samengaan met het streven naar een grotere biodiversiteit in de recente gerevitaliseerde populieren ter plaatse?</p> <p>e) Doet woningbouw afbreuk aan de landschappelijk en cultuurhistorische waarde van Munnikenhof?</p> <p>f) Hoeveel extra verkeersbewegingen komen er en waarom is het gebied goed te ontsluiten over Zeggelaan, Vlietstraat?</p> <p>g) Hoe rijmt de stelling uit de Structuurvisie dat de veiligheid van langzaam verkeer te wensen over laat met het gebruik van Munnikenhof als ontsluiting?</p>	Zie 52.6.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.

	<p>h) Is er onderlinge samenhang tussen woningbouwontwikkelingen in bestaande en nieuwe te ontwikkelen wijken ernaast?</p> <p>i) Is het bosje van Rompa vervuild?</p> <p>j) Is er sprake van rommelige ruimtelijke ordening in het noordelijk deel van het gebied?</p> <p>k) Hoe worden belangen afgewogen van de manege enerzijds en nieuwe woningen anderzijds?</p>		
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2019048083</b>	<b>61. Rode Vaart, Terheijden</b>	<b>30-12-2019</b>	
61.1	Er is geen noodzaak aangetoond voor versnelling van de woningbouw in uitleglocaties. Het bouwen ligt juist voor op schema gezien het reeds in voorbereiding of gerealiseerde zijnde. Er zijn slechts 3 van de 9 jaar voorbij en nu al is 55% van benodigde nieuwbouw in voorbereiding.	Zie 52.1.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
61.2	Er zijn geen argumenten voor het afwijken van de Structuurvisie 2033. Hierin zijn diverse locaties opgenomen. Daarnaast is het gebied Kalkvliet-Munnikenhof een groene buffer.	Zie 52.1	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
61.3	Het gebied Kalkvliet-Rode Vaart-Munnikenhof is niet geschikt voor woningbouw: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het landschap wordt teveel aangetast. Onlangs is de strook gerevitaliseerd en dat leidt tot meer biodiversiteit.</li> <li>- Uitzicht over het landschap was leidend bij de situering en het ontwerp van de woningen.</li> <li>- Het noordelijk deel is ecologisch en sociaal gezien waardevol gezien de volkstuinten, poel en bloemenrand. Ook de ontsluiting hier is problematisch.</li> </ul>	Zie 35.1 en 52.3.	Zienswijze deels gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: het noordelijk deel van de locatie wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.
61.4	Economisch ondoordacht grondgebruik: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wat is het zwaarwegend belang van bouw van extra woningen in dit gebied in zo'n lage dichtheid?</li> </ul>	Zie 52.4.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- De woningmarktpositie van de bestaande woningen worden minder gunstig bij ontwikkeling in zo'n lage bebouwingsdichtheid.</li> <li>- In Made-Oost is voldoende ruimte voor alle woningen.</li> </ul>		
61.5	<p>Alternatieve locaties:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Locatie Rompa aan Bredaseweg.</li> <li>b) Locatie Van Riel Bredaseweg</li> <li>c) Locatie sportvelden door deze te verplaatsen naar noorden van Terheijden</li> <li>d) Locatie langs Zeggelaan tussen gemeentewerf en Bosbies</li> <li>e) Locatie noordzijde Terheijden langs Hooge Vaartkant</li> <li>f) Locatie Schapenbogert</li> <li>g) Westzijde schans, driehoekig gebied langs Markschans</li> <li>h) Locatie ten westen van de ijsbaan. Een groot deel van de ijsbaan bebouwen en restant verbinden met de schans</li> <li>i) Veldje achter Norbartstraat</li> <li>j) Extra appartementen in Botzegge nabij tennisvelden</li> <li>k) Locatie Bergen tussen 15a en 17</li> <li>l) Andere aanpak Kalkvliet-Munnikenhof: grond is vervuild. Herontwikkeling voor woningbouw biedt kans om de grond te schonen.</li> </ul>	Zie 52.5.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
61.6	<p>Vragen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Waarom geven de huidige woningbouwresultaten aanleiding om het woon- en bouwbeleid ingrijpend te veranderen?</li> <li>b) Waarom wordt de groene buffer zomaar opgeheven?</li> <li>c) Hoe kan woningbouw samengaan met het streven naar een grotere biodiversiteit in</li> </ul>	Zie 52.6 a, b, d, h en i.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.

	de recente gerevitaliseerde populieren ter plaatse? d) Is er onderlinge samenhang tussen woningbouwontwikkelingen in bestaande en nieuwe te ontwikkelen wijken ernaast? e) Is het bosje van Rompa vervuild?		
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2019048104</b>	<b>62. Rode Vaart, Terheijden</b>	<b>30-12-2019</b>	
	Zie 52.	Verwezen wordt naar hetgeen gesteld onder 52.	
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2020000021</b>	<b>63. Rode Vaart, Terheijden</b>	<b>02-01-2020</b>	
	Zie 52.	Verwezen wordt naar hetgeen gesteld onder 52.	
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2019048071</b>	<b>64. Rode Vaart, Terheijden</b>	<b>30-12-2019</b>	
64.1	Er is geen noodzaak aangetoond voor versnelling van de woningbouw in uitleglocaties. Het bouwen ligt juist voor op schema gezien het reeds in voorbereiding of gerealiseerde zijnde. Er zijn slechts 3 van de 9 jaar voorbij en nu al is 55% van benodigde nieuwbouw in voorbereiding.	Zie 52.1	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
64.2	Er zijn geen argumenten voor het afwijken van de Structuurvisie 2033. Hierin zijn diverse locaties opgenomen. Daarnaast is het gebied Kalkvliet-Munnikenhof een groene buffer.	Zie 39.3.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
64.3	Het gebied Kalkvliet-Rode Vaart-Munnikenhof is niet geschikt voor woningbouw: - Het landschap wordt teveel aangetast. Onlangs is de strook gerevitaliseerd en dat leidt tot meer biodiversiteit. - Uitzicht over het landschap was leidend bij de situering en het ontwerp van de woningen. - De landschappelijke en cultuurhistorische waarde van het eeuwenoude verbindingsweggetje Munnikenhof wordt aangetast. Hierlangs de Spinolafietsroute loopt.	Zie 52.3.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.

64.4	De verkeersontsluiting over Munnikenhof en Vlietstraat wordt problematisch en onveilig door meer verkeersbewegingen. De Schimmelseweg en Munnikenhof zijn te smal voor extra verkeer en vooral voor langzaam verkeer bedoeld. Extra verkeer maakt het onveilig.	Zie 52.3	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
64.5	<p>Alternatieve locaties:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Locatie Rompa aan Bredaseweg.</li> <li>b) Locatie Van Riel Bredaseweg</li> <li>c) Locatie sportvelden door deze te verplaatsen naar noorden van Terheijden</li> <li>d) Locatie langs Zeggelaan tussen gemeentewerf en Bosbies</li> <li>e) Locatie noordzijde Terheijden langs Hooge Vaartkant</li> <li>f) Locatie Schapenbogert</li> <li>g) Westzijde schans, driehoekig gebied langs Markschans</li> <li>h) Locatie ten westen van de ijsbaan</li> <li>i) Veldje achter Norbartstraat</li> <li>j) Extra appartementen in Botzegge nabij tennisvelden</li> <li>k) Locatie Bergen tussen 15a en 17</li> <li>l) Ontwikkel met meerwaarde het noordelijk deel van deze Kalkvliet-Munnikenhof-volkstuinen. Ont-rommelen en herinrichten groen samen met woningbouw. Het zuidelijke deel is nu in beeld als eerste ontwikkellocatie omdat de ontsluiting goed geregeld kan worden. Terwijl dat juist niet is. Ook speelt hier overlast van de manege. Hoe houdt het college hier rekening mee?</li> </ul>	Zie 52.5.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
64.6	<p>Vragen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Waarom wordt de groene buffer zomaar opgeheven?</li> <li>b) Hoe kan woningbouw samengaan met het streven naar een grotere biodiversiteit in</li> </ul>	Zie 52.6.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.

	<p>de recente gerevitaliseerde populieren ter plaatse?</p> <p>c) Hoe wordt onderbouwd dat woningbouw afbreuk doet aan de landschappelijk en cultuurhistorische waarde van Munnikenhof?</p> <p>d) Hoeveel extra verkeersbewegingen komen er en waarom is het gebied goed te ontsluiten over Zeggelaan, Vlietstraat?</p> <p>e) Hoe rijmt de stelling uit de Structuurvisie dat de veiligheid van langzaam verkeer te wensen over laat met het gebruik van Munnikenhof als ontsluiting?</p> <p>f) Is het bosje van Rompa vervuild?</p> <p>g) Is er sprake van rommelige ruimtelijke ordening in het noordelijk deel van het gebied?</p>		
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
2019048284	65. Rode Vaart, Terheijden	31-12-2019	
	Zie 52.	Verwezen wordt naar hetgeen gesteld onder 52.	
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
2019048280	66. Rode Vaart, Terheijden	31-12-2019	
	Zie 52.	Verwezen wordt naar hetgeen gesteld onder 52.	
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
2019048170	67. Rode Vaart, Terheijden	30-12-2019	
	Zie 52.	Verwezen wordt naar hetgeen gesteld onder 52.	
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
2020000055	68. Hoekbeemden, Terheijden	02-01-2020	
	Zie 52.	Verwezen wordt naar hetgeen gesteld onder 52.	
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
2020000057	69. Hoekbeemden, Terheijden	02-01-2020	
	Zie 52.	Verwezen wordt naar hetgeen gesteld onder 52.	
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
2019048088	70. Hoekbeemden, Terheijden	30-12-2019	
	Zie 52.	Verwezen wordt naar hetgeen gesteld onder 52.	
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
2020000123	71. Hoekbeemden, Terheijden	02-01-2020	
	Zie 52.	Verwezen wordt naar hetgeen gesteld onder 52.	

<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2019047966</b>	<b>72. Vlietstraat, Terheijden</b>	<b>27-12-2019</b>	
72.1	Zie 52.	Verwezen wordt naar hetgeen gesteld onder 52.	
72.2	De woning is bewust gekocht om het vrije uitzicht. Door nieuwbouw ontstaat er verkeersdrukke, waardevermindering van de woning en komt de woning in het dorp te liggen in plaats van aan de rand.	Zie 52.3.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2020000143</b>	<b>73. Vlietstraat, Terheijden</b>	<b>03-01-2020</b>	
	Zie 52.	Verwezen wordt naar hetgeen gesteld onder 52.	
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2020000027</b>	<b>74. Vlietstraat, Terheijden</b>	<b>02-01-2020</b>	
	Zie 52.	Verwezen wordt naar hetgeen gesteld onder 52.	
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2019047696</b>	<b>75. Vlietstraat, Terheijden</b>	<b>25-12-2019</b>	
75.1	Het is niet voldoende onderbouwd waarom versnelling nodig is. De woningbouw loopt voor op schema. Het is niet duidelijk waarom dan toch uitbreidingslocaties nodig zijn.	Zie 52.1.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
75.2	Waarom wordt de in de Structuurvisie 2033 vastgestelde groene bufferzone juist nu opgeofferd voor woningbouw?	Zie 39.3.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
75.3	Het landschap wordt teveel aangetast. Waarom kiest de gemeente hiervoor? <ul style="list-style-type: none"> <li>- Uitzicht over agrarische gronden verdwijnt.</li> <li>- Welk zwaarwegend belang is er om het landelijke uitzicht van de hierop ontworpen woningen te laten doen verdwijnen?</li> <li>- Landschappelijke waarden verdwijnen: ecologie, flora en fauna, overgang naar buitengebied.</li> </ul>	Zie 52.3.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
75.4	Munnikenhof als cultuurhistorische en recreatieve route aangetast.	Zie 52.3.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.

75.5	<p>Het ontsluiten van 60 extra woningen is problematisch:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hoeveel extra verkeersbewegingen zijn dit? En wat is de onderbouwing dat dit goed te ontsluiten is op Zeggelaan en Munnikenhof?</li> <li>- De Vlietstraat is onveilig.</li> <li>- De Munnikenhof is te smal.</li> <li>- De Schimmelseweg is nu vrijwel alleen voor langzaam verkeer. Autoverkeer maakt het onveilig.</li> </ul>	Zie 52.3 en 52.6 onder f.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
75.6	<p>Economisch ondoordacht grondgebruik:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wat is het zwaarwegend belang van bouw van extra woningen in dit gebied in zo'n lage dichtheid?</li> <li>- De woningmarktpositie van de bestaande woningen worden minder gunstig bij ontwikkeling in zo'n lage bebouwingsdichtheid.</li> <li>- In Made-Oost is voldoende ruimte voor alle woningen.</li> </ul>	<p>Zie 39.2 en 39.6. Bij verdere planvorming zal o.a. de samenhang tussen ruimtelijke uitgangspunten, bebouwingsdichtheid, de soort woningen en financiële haalbaarheid verder onderzocht worden.</p>	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
75.7	<p>Alternatieve locaties:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Locatie Rompa aan Bredaseweg.</li> <li>b) Locatie Van Riel Bredaseweg</li> <li>c) Locatie sportvelden door deze te verplaatsen naar noorden van Terheijden</li> <li>d) Locatie langs Zeggelaan tussen gemeentewerf en Bosbies</li> <li>e) Locatie noordzijde Terheijden langs Hooge Vaartkant</li> <li>f) Locatie Schapenbogert</li> <li>g) Westzijde schans, driehoekig gebied langs Markschan</li> <li>h) Locatie ten westen van de ijsbaan</li> <li>i) Veldje achter Norbartstraat</li> <li>j) Extra appartementen in Botzegge nabij tennisvelden</li> <li>k) Locatie Bergen tussen 15a en 17</li> </ol>	Zie 52.5.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.



	l) Locatie paardenwei van Gils, nabij bosje Rompa. Ontwikkel met meerwaarde het noordelijk deel van deze zone. Ontrommelen en herinrichten groen samen met woningbouw. Het zuidelijke deel is nu in beeld als eerste ontwikkellocatie omdat de ontsluiting goed geregeld kan worden. Terwijl dat juist niet is. Ook speelt hier overlast van de manege.		
75.8	Vragen: zie 52.6.	Zie 52.6	
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2020000132</b>	<b>76. Ravendal, Terheijden</b>	<b>03-02-2020</b>	
	Zie 52.	Verwezen wordt naar hetgeen gesteld onder 52.	
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2019048086</b>	<b>77. Kalkvliet, Terheijden</b>	<b>30-12-2019</b>	
	Zie 52.	Verwezen wordt naar hetgeen gesteld onder 52.	
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2020000637</b>	<b>78. Kalkvliet, Terheijden</b>	<b>07-01-2020</b>	
78.1	Door woningbouw nabij Kalkvliet verdwijnt het uitzicht over de landerijen en het woongenot. Het verzoek is de visie niet vast te stellen.	Deze zienswijze is buiten de termijn om ontvangen en is daardoor niet ontvankelijk.	
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2019047906</b>	<b>79. Diverse bewoners Kalkvliet, Rode Vaart en Hoekbeemden, Terheijden</b>	<b>27-12-2019</b>	
79.1	Er is geen noodzaak aangetoond voor versnelling van de woningbouw in uitleglocaties. <ul style="list-style-type: none"> <li>- Er is krimp, dus dreigt juist een overschot.</li> <li>- Het CBS geeft aan dat aantal inwoners nagenoeg gelijk zal blijven.</li> <li>- Het bouwen ligt juist voor op schema gezien het reeds in voorbereiding of gerealiseerde zijnde. Er zijn slechts 3 van de 9 jaar voorbij en nu al is 55% van benodigde nieuwbouw in voorbereiding.</li> <li>- De nota Woningbouwprogramma 2019-2030 is niet beschikbaar om na te gaan of</li> </ul>	Zie 47.2.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.

	er aanzienlijke behoefte is. Wordt ons informatie achtergehouden?		
79.2	<p>Er zijn geen argumenten voor het afwijken van de Structuurvisie 2033. Deze geeft al voldoende geschikte locaties voor woningbouw. Er zijn geen argumenten om van de vastgestelde Structuurvisie af te wijken. De gemeente geeft zelf voldoende instructies:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zone tussen de Mark en de Bredaseweg met appartementen voor vergrijzende bevolking.</li> <li>- In de kernen is voldoende plaats om te voorzien in de eigen woningbehoefte. Met name Made-Oost en Made-Oost II.</li> <li>- Wij verwachten de komende jaren voldoende woningbouwruimte binnen bestaande stedelijk gebied. Made is de meest logische plaats gezien de aanwezige voorzieningen.</li> <li>- Kleinschalige inbreiding in plaats van grootschalige uitbreiding om aantrekkelijk woonklimaat te behouden.</li> <li>- De Groene bufferzone Kalkvliet-Rode Vaart-Munnikenhof behouden. Het is onduidelijk wat de afweging is waarom deze zone wel te bebouwen en ten noorden van Terheijden niet juist om landschappelijke waarden.</li> </ul>	<p>Zie 39.1, 39.3 en 52.5.</p> <p>Conform de Structuurvisie 2033 en Woonvisie wordt ingezet op inbreiding van binnenstedelijke locaties. Er zijn al ontwikkelingen in gang gezet binnen het stedelijk gebied. De locatie achter Van Riel ligt conform Interim Verordening reeds in het stedelijk gebied. In de Structuurvisie 2033 is dan ook al een denkrichting aangegeven voor de gehele zone langs de Mark.</p>	<p>Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.</p>
79.3	<p>Alternatieve locaties:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Locatie Rompa aan Bredaseweg.</li> <li>b) Locatie Van Riel Bredaseweg</li> <li>c) Locatie sportvelden door deze te verplaatsen naar noorden van Terheijden</li> <li>d) Locatie langs Zeggelaan tussen gemeentewerf en Bosbies</li> <li>e) Locatie noordzijde Terheijden langs Hooge Vaartkant</li> <li>f) Locatie Schapenbogert</li> </ol>	<p>Zie 52.5</p>	<p>Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.</p>

	<p>g) Westzijde schans, driehoekig gebied langs Markschans</p> <p>h) Locatie ten westen van de ijsbaan</p> <p>i) Veldje achter Norbartstraat</p> <p>j) Extra appartementen in Botzegge nabij tennisvelden</p> <p>k) Locatie Bergen tussen 15a en 17</p> <p>l) Locatie paardenwei van Gils, nabij bosje Rompa. Ontwikkel met meerwaarde het noordelijk deel van deze zone. Ontrommelen en herinrichten groen samen met woningbouw. Het zuidelijke deel is nu in beeld als eerste ontwikkellocatie omdat de ontsluiting goed geregeld kan worden. Terwijl dat juist niet is. Ook speelt hier overlast van de manege</p>		
79.4	<p>Het gebied Kalkvliet-Rode Vaart-Munnikenhof is niet geschikt voor woningbouw:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het landschap wordt teveel aangetast. Onlangs is de strook gerevitaliseerd en dat leidt tot meer biodiversiteit. Uitzicht over het landschap was leidend bij de situering en het ontwerp van de woningen.</li> <li>- De landschappelijke en cultuurhistorische waarde van het eeuwenoude verbindingsweggetje Munnikenhof wordt aangetast. Hierlangs loopt de Spinolafietsroute. Eerder waren plannen erop gericht het aangezicht en karakter ervan te beschermen. Nieuwbouw zou de waarde onherstelbaar aangetast. Het karakter gaat verloren.</li> </ul>	Zie 52.3.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
79.5	<p>De verkeersontsluiting over Munnikenhof en Vlietstraat wordt problematisch en onveilig door meer verkeersbewegingen. De Schimmelseweg en Munnikenhof zijn te smal voor extra verkeer en vooral voor langzaam verkeer bedoeld. Extra verkeer maakt het onveilig.</p>	<p>Of en op welke wijze extra verkeersbewegingen mogelijk zijn, wordt pas gedetailleerd onderzocht zodra er sprake is van planvorming en een ruimtelijk plan. Dat is nu niet aan de orde. Wel is het van belang dat een woningbouwplan ruimtelijk goed inpasbaar is, ook o.a. ten aanzien van verkeer. Dit is één van de</p>	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.

		<p>onderdelen die goed onderbouwd moeten worden in een ruimtelijk plan. Zie ook 52.6 onder f.</p>	
79.6	<p>Bouw van circa 60 vooral goedkope huizen rechtvaardigt niet het opofferen van een gebied met landschappelijke, natuur- en cultuurhistorische waarden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Absurd lage bebouwingsdichtheid t.o.v. naastgelegen woonbuurten en andere ontwikkelingen. Rijmt niet met duurzaamheidsgedachte en natuur inclusief bouwen waar juist een compacte hogere dichtheid wordt voorgestaan.</li> <li>- De woningmarktpositie van de bestaande woningen worden minder gunstig bij ontwikkeling in zo'n lage bebouwingsdichtheid.</li> </ul>	<p>Uit de prognoses voor woningbouwcijfers blijkt er een maatschappelijk belang om meer woningen sneller te bouwen. Dat is van algemeen belang voor de gemeente, omdat daarmee vooral tegemoet wordt gekomen aan de vraag om (goedkope en betaalbare huur- en koop)woningen. Algemeen belang gaat voor privaat belang. Dat neemt echter niet weg dat, als er een plan wordt ontwikkeld, de omgeving erbij betrokken moet worden. Op dat moment worden belangen opnieuw afgewogen.</p> <p>Duurzaam bouwen is een speerpunt in ons gemeentelijk beleid. Dit aspect komt aan bod bij verdere planvorming. Te denken aan compact bouwen in een groene setting, zoals ook voorgesteld is in de 'Aanvulling'.</p> <p>De 'Aanvulling' doet geen uitspraak over concurrentie of marktposities tussen nieuwe woningen en bestaande woningen. Het is een visiedocument en geen ruimtelijk plan.</p>	Zienschijze ongegrond. De zienschijze leidt niet tot aanpassing van het document.
79.7	<p>Andere aanpak Kalkvliet-Munnikenhof: ontwikkel met meerwaarde het noordelijk deel van deze zone. Ont-rommelen en herinrichten groen samen met woningbouw. Daarnaast ligt hier vervuilde grond. Herontwikkeling voor woningbouw biedt kansen om de grond te schonen. Historische Munnikenhof kan dan onberoerd blijven. Hier is geen conflict of overlast van de manege.</p>	Zie 35.1 en 52.6 onder f.	Zienschijze ongegrond. De zienschijze leidt niet tot aanpassing van het document.
<b>Nr.</b>	<b>Zienschijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>202000125</b>	<b>80. Kalkvliet, Terheijden</b>	<b>02-01-2020</b>	
80.1	<p>Er is geen noodzaak aangetoond voor versnelling van de woningbouw in uitleglocaties. Het bouwen ligt juist voor op schema gezien het reeds in voorbereiding of</p>	Zie 52.1	Zienschijze ongegrond. De zienschijze leidt niet tot aanpassing van het document.

	gerealiseerde zijnde. Er zijn slechts 3 van de 9 jaar voorbij en nu al is 55% van benodigde nieuwbouw in voorbereiding.		
80.2	Er zijn geen argumenten voor het afwijken van de Structuurvisie 2033. Hierin zijn diverse locaties opgenomen. Daarnaast is het gebied Kalkvliet-Munnikenhof een groene buffer.	Zie 39.3.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
80.3	Het gebied Kalkvliet-Rode Vaart-Munnikenhof is niet geschikt voor woningbouw: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het landschap wordt teveel aangetast. Onlangs is de strook gerevitaliseerd en dat leidt tot meer biodiversiteit.</li> <li>- Uitzicht over het landschap was leidend bij de situering en het ontwerp van de woningen.</li> <li>- De landschappelijke en cultuurhistorische waarde van het eeuwenoude verbindingsweggetje Munnikenhof wordt aangetast. Hierlangs loopt de Spinolafietsroute.</li> <li>- Nabijheid van de manege leidt tot overlast.</li> </ul>	Zie 52.3.  Er zijn richtlijnen vanuit bedrijven- en milieuzonering die gelden bij planvorming. In een ruimtelijk plan hoort een onderbouwing of er effecten zijn te verwachten tussen een nieuwe ontwikkeling en bestaande omgeving, zoals de manege.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
80.4	<ul style="list-style-type: none"> <li>- De verkeersontsluiting over Munnikenhof en Vlietstraat wordt problematisch en onveilig door meer verkeersbewegingen.</li> <li>- De Schimmelseweg en Munnikenhof zijn te smal voor extra verkeer en vooral voor langzaam verkeer bedoeld. Extra verkeer maakt het onveilig.</li> </ul>	Zie 79.5.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
80.5	Het noordelijk deel is wel geschikt: ontrommelen, waarde van natuur is daar minder, er is geen uitzicht op die gronden vanaf de bestaande woningen, tijdelijkheid van de volkstuinen.	Zie 79.7.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
80.6	Vragen: a) Waarom geven de huidige woningbouwresultaten aanleiding om het woon- en bouwbeleid ingrijpend te veranderen?	Zie 52.6.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>b) Waarom wordt de groene buffer zomaar opgeheven?</li> <li>c) Hoe wordt de afweging gemaakt tussen het maatschappelijk belang van de bouw van 60 woningen tegenover het belang van bestaande bewoners aan Kalkvliet, Hoekbeemden en Rode Vaart?</li> <li>d) Hoe kan woningbouw samengaan met het streven naar een grotere biodiversiteit in de recente gerevitaliseerde populieren ter plaatse?</li> <li>e) Doet woningbouw afbreuk aan de landschappelijk en cultuurhistorische waarde van Munnikenhof?</li> <li>f) Hoeveel extra verkeersbewegingen komen er en waarom is het gebied goed te ontsluiten over Zeggelaan, Vlietstraat?</li> <li>g) Hoe rijmt de stelling uit de Structuurvisie dat de veiligheid van langzaam verkeer te wensen over laat met het gebruik van Munnikenhof als ontsluiting?</li> <li>h) Is er onderlinge samenhang tussen woningbouwontwikkelingen in bestaande en nieuwe te ontwikkelen wijken ernaast?</li> <li>i) Is het bosje van Rompa vervuild?</li> <li>j) Is er sprake van rommelige ruimtelijke ordening in het noordelijk deel van het gebied?</li> <li>k) Hoe worden belangen afgewogen van de manege enerzijds en nieuwe woningen anderzijds?</li> </ul>		
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
2019048255	81. Kalkvliet, Terheijden	31-12-2019	
	Zie 52.	Verwezen wordt naar hetgeen gesteld onder 52.	
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
2020000095	82. Kalkvliet, Terheijden	02-01-2020	
	Zie 52.	Verwezen wordt naar hetgeen gesteld onder 52.	
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
2019048282	83. Kalkvliet, Terheijden	31-12-2019	

	Zie 52.	Verwezen wordt naar hetgeen gesteld onder 52.	
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2019047974</b>	<b>84. Kalkvliet, Terheijden</b>	<b>26-12-2019</b>	
	Zie 52.	Verwezen wordt naar hetgeen gesteld onder 52.	
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2020000020</b>	<b>85. Diverse bewoners Kalkvliet, Terheijden</b>	<b>02-01-2020</b>	
85.1	De voorgestelde locaties liggen niet in lijn met het Woningbouwprogramma 2016-2024 en doen afbreuk aan: <ul style="list-style-type: none"> <li>- het kenmerkende huidige landschap.</li> <li>- het woongenot.</li> <li>- recreatieve wandelroutes.</li> <li>- De recreatieve en cultuurhistorische waarde van Munnikenhof waarlangs de Spinolafietsroute loopt.</li> </ul>	Zie 39.1, 39.3 en 52.3.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
85.2	Beter inpasbaar zijn tiny houses. Het groen karakter blijft behouden, past beter bij de huidige woningvraag. Deze kunnen goed in de beboste delen geplaatst worden zodat de landelijke gebied open kunnen blijven.	De 'Aanvulling' doet uitspraken over welke uitbreidingslocaties geschikt zijn voor woningbouw. Bij verdere uitwerking van ruimtelijke plannen wordt gekeken naar de soort typologieën van woningbouw.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
85.3	De Munnikenhof is niet geschikt voor meer verkeer, want het is een belangrijke langzaam verkeersroute (fietsers, wandelaars en paardrijders).	Zie 39.5.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
85.4	Alternatieve locaties: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Herstructurering van het bedrijventerrein 't Spijck als gevolg van leegstand.</li> <li>b) Achter garage Van Riel.</li> <li>c) Achter de parallelweg aan de Hoofdstraat</li> <li>d) Oude loodsen Rompaterrein</li> <li>e) Appartementen in St. Antonius Abt kerk, naast deels behoud van de kerk.</li> <li>f) Locatie Zeggelaan, tussen gemeentewerf en Bosbies.</li> <li>g) Schapenbogert tussen 19 en 31.</li> <li>h) Driehoekig gebied langs de Markschans.</li> </ol>	Locaties a t/m d en g liggen conform Interim Verordening reeds in het stedelijk gebied. Hier zijn al stedelijke functies mogelijk. In de Structuurvisie 2033 is voor de gehele zone langs de Mark al een denkrichting vastgelegd en opgenomen om daar een visie voor te maken.  Locatie e ligt conform Interim Verordening reeds in het stedelijk gebied. Hier zijn al stedelijke functies mogelijk.  Locatie f is in het Integraal Groenbeleidsplan aangeduid als landschappelijk groen met waterpartijen en opgaand groen. De locatie ligt naast de milieustraat	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.

	i) Het noordelijk gebied van Terheijden nabij Hoge Vaartkant en schietvereniging. Hier zijn minder waarden op te offeren.	<p>en brandweer. Er gelden richtafstanden van deze functies tot woningbouw. Vanuit ruimtelijk oogpunt is deze locatie niet geschikt voor woningbouw.</p> <p>Locatie h is in de Interim Verordening aangegeven als stedelijk gebied, maar tevens als reservering voor waterberging. Dit maakt woningbouw niet mogelijk op deze locatie.</p> <p>Locatie i heeft conform het bestemmingsplan Buitengebied de bestemming 'agrarisch met waarden-Natuur en landschap' en aanduiding 'attentiegebied ehs'. Volgens de Interim Verordening en het Integraal Groenbeleidsplan is het aangegeven als Natuur Netwerk Brabant en attentiezone waterhuishouding. Derhalve is hier stedelijke ontwikkeling uitgesloten.</p>	
85.5	De volkstuinten moet blijven bestaan; het heeft een belangrijke sociale, educatieve, voedselproducerende functie. Zoals omschreven in het Integraal Groenbeleidsplan. Dit geldt ook voor andere groenwaarden.	Zie 35.1.	Zienswijze gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: het noordelijk deel van de locatie wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Vorstel aanpassing</b>
<b>2020000510</b>	<b>86. Hoofdstraat, Terheijden</b>	<b>07-01-2020</b>	
86.1	Met extra woningbouw op de locatie Munnikenhof zal een gevaarlijke situatie ontstaan door toename van het aantal verkeersbewegingen. Het is een optelsom van situaties: bushalte, smalle uitrit, fietspad, veel in-en uitritten.	Deze zienswijze is buiten de termijn om ontvangen en is daardoor niet ontvankelijk.	
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Vorstel aanpassing</b>
<b>2020000017</b>	<b>87. Hoofdstraat, Terheijden</b>	<b>02-01-2020</b>	
87.1	Het blijkt niet uit de nota Woningbouwprogramma 2019-2030, woningbouw in de versnelling' dat de actuele behoefte per kern groter is dan het aanbod.	De Woonvisie 2017-2021 gaat uit van een toevoeging van 195 woningen in Terheijden in de periode 2016-2024. Juist in Terheijden blijven de aantallen achter op de rest van de gemeente. In Terheijden zijn in de periode 2016-2024 tot nu toe 16 woningen gerealiseerd en voor 91 woningen vastgestelde plannen. Dit betekent dat er op basis van de	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.



		<p>woningbouwprogrammering tot 2024 nog behoefte is aan 93 woningen in Terheijden. Er is in Terheijden onvoldoende ruimte om deze woningen te bouwen in het stedelijk gebied. Om deze woningen te kunnen realiseren is de 'Aanvulling' nodig om in de behoefte te kunnen voorzien.</p> <p>Begin 2019 is het document "Woningbouwprogramma 2019-2024, woningbouw in de versnelling" de actuele behoefte per kern afgezet tegen het aanbod. Uit het onderzoek is gebleken dat er nog aanzienlijk gebouwd moet worden om in de woningbehoefte te voorzien. vandaar dat de 'Aanvulling' is opgesteld.</p>	
87.2	De locatie is als agrarisch en overgangsgebied bestemd tussen de woningen en landelijk gebied. Waarom dat nu al na drie jaar na vaststelling van het ruimtelijk plan veranderen?	Het ruimtelijk plan Kern Terheijden is conserverend van aard, hierin zijn geen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen met woningbouw opgenomen. Zie verder 87.1.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
87.3	Het is niet voldoende afgewogen, waardoor geen rechtszekerheid en vertrouwen hebben in weloverwogen besluitvoering.	Het is in provinciaal beleid vastgelegd dat de zone Kalkvliet-Munnikenhof voor stedelijke ontwikkelingen afweegbaar is. Het is afgelopen jaren niet nodig gebleken om deze ruimte te benutten; nu is dat moment wel daar. De gemeente heeft dan ook afgewogen om haar beleid te herzien met inachtneming van volkshuisvestelijk beleid. Zie ook 87.1.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
87.4	Het gebied Kalkvliet-Munnikenhof is een waardevol overgangsgebied naar de Binnenpolder met landschappelijk invulling, biodiversiteit, agrarisch gebruik en recreatieve waarden.	Het noordelijke deel van de zone 'verstedelijking afweegbaar' heeft een significante meerwaarde voor de omgeving en het dorp op het gebied van recreatieve, landschappelijke en gebruiksfuncties. Bij nader inzien is het ruimtelijk nu niet optimaal om het noordelijke deel te benutten voor woningbouw. In het zuidelijk is meer ruimte om woningen in te passen rekening houdend met landschappelijke en recreatieve waarden, zoals de bomenstructuur.	Zienswijze deels gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document: het noordelijk deel van de locatie wordt uit de 'Aanvulling' verwijderd.
87.5	Bewoners zijn niet tijdig en voldoende geïnformeerd én betrokken bij de	Zie 55.1.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.

	planvorming. De visie is te snel doorgedrukt en ondoordacht.		
<b>Wagenberg</b>			
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2019047695</b>	<b>88. Vogelstraat, Wagenberg</b>	<b>24-12-2019</b>	
88.1	<p>Indiener verzoekt om principe medewerking aan het omvormen van een bedrijvenlocatie naar woningbouw, eventueel met zorg. Uit eerdere besluitvorming (16uit04956) bleek er bereidheid te zijn om het initiatief te beoordelen.</p>	<p>De brief waaraan gerefereerd wordt, staat dat de 'Nota Woningbouwprogramma 2016-2024' is vastgesteld. Hierin wordt aan de hand van een omschrijving van het landelijk, provinciaal en gemeentelijk beleid de planning van de woningbouwontwikkelingen binnen gemeente Drimmelen bepaald. Het gaat hier om de periode tot en met 2024. In deze planning wordt ingezet op de bouw van woningen en herstructurering en transformatie van vrijkomende percelen binnen het bestaand stedelijk gebied.</p> <p>In de 'Aanvulling' is omschreven dat voor Wagenberg, gelet op de reeds lopende plannen in relatie tot de woonbehoefte, geen noodzaak is tot verdere toevoeging van uitbreidingslocaties. Het blijkt uit hoofdstuk 3 van de 'Aanvulling' dat er ruim voldoende woningen zijn opgenomen in de reeds lopende plannen tot 2024.</p> <p>Maar daadwerkelijke realisatie van de woningaantallen in de reeds lopende planvorming verwachten we niet op korte termijn. De in de 'Aanvulling' aangegeven uitbreidingslocaties zijn gekozen op basis van ligging binnen 'stedelijk afweegbaar', versterken van ruimtelijke kwaliteit (omvormen van bedrijvigheid naar wonen) en het bouwen voor doelgroepen (zorgwonen). Uit de zienswijze blijkt dat de locatie deels in stedelijk gebied ligt en dat aan genoemde uitgangspunten kan worden voldaan. Derhalve wordt na heroverweging een zoeklocatie in Wagenberg toegevoegd op basis van de ingebrachte zienswijze.</p>	Zienswijze gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het document waarbij aan de Vogelstraat als zoeklocatie wordt opgenomen.
<b>Algemeen</b>			
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>

<b>2020002706</b>	<b>89. Provincie Noord-Brabant, 's-Hertogenbosch</b>	<b>22-01-2020 (pro forma zienswijze op 12-12-2019)</b>	
89.1	Om het zoekgebied daadwerkelijk in ontwikkeling te nemen voor woningbouw, dient het toekomstige plan te voldoen aan de onderbouwings-eisen zoals geformuleerd in artikel 3.42 en verder van de interim-omgevingsverordening.	Zodra sprake is van verdere planvorming en een ruimtelijk plan, zal onderbouwd worden dat het plan aan de regels van de Interim Verordening voldoet.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
89.2	De provincie ondersteunt de ambitie. Hou rekening met vraaggericht en gefaseerd ontwikkelen en volgens de ladder van duurzame verstedelijking.	Middels het gemeentelijk woningbouwbeleid wordt blijvend gemonitord wat de vraag en behoefte vanuit de markt is en zal zijn. Toetsing aan de ladder van duurzame verstedelijking komt aan de orde bij ruimtelijke procedures.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
89.3	Toekomstige plannen dienen te passen binnen het regionale afsprakenkader kwaliteitsverbetering. De noodzaak van individuele uitbreidingen dienen afgestemd te worden met de regiogemeenten.	De stuurgroep 'bestuurlijk overleg wonen regio Breda e.o.' heeft een positief standpunt aangenomen ten aanzien van de 'Aanvulling' en bevestigt de regionale afstemming.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
89.4	Graag vroegtijdige ambtelijke afstemming bij verdere uitwerking.	Bij verdere uitwerking zal afstemming over het desbetreffende plan worden gezocht in het Subregionaal Overleg Wonen Breda e.o. waar de Provincie deel van uit maakt.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2020003646</b>	<b>90. Waterschap Brabantse Delta, Breda</b>	<b>30-12-2019</b>	
90.1	Goed dat ruimte gereserveerd is voor ruimte voor water. Betrek bij verdere uitwerkingen tijdig het Waterschap.	Bij verdere planvorming en ruimtelijk plan zal afstemming over het desbetreffende plan worden gezocht.	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.
90.2	Made: - Om wateroverlast te voorkomen is naast een ondergrondse hemelwatervisie ook een bovengrondse hemelwatervisie nodig. Graag aandacht hiervoor. - Locaties voor waterberging worden momenteel gezocht in Made. Graag die uitkomsten meenemen in deze visie. Nadere afstemming is gewenst bij invulling locaties.	De 'Aanvulling' is een visiedocument. Alle genoemde aandachtspunten (o.a. bovengronds hemelwater, schouwstroken, ruimte voor waterberging, beschermingszone van waterkeringen) zullen in verdere planvorming worden meegenomen. Bij de voorbereiding van een ruimtelijk plan zal toetsing aan beleid plaatsvinden, waaronder dat van het Waterschap.  Bij verdere planvorming zal o.a. rekening worden gehouden met de gemeentelijke uitwerkingsambities in het Water en Rioleringsplan (WRP).	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Made Oost: hou in ontwerpen rekening met schouwstroken langs watergangen en lager gelegen gedeelten.</li> <li>- De Ligne: hou rekening met lager gelegen gedeelten en voldoende ruimte voor waterberging.</li> </ul> <p>Terheijden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kalkvliet: hou rekening met watergangen in het gebied en lager gelegen delen. Het noorden van het gebied is gevoelig voor overstromingen. Reserveer voldoende ruimte voor waterberging.</li> <li>- Lageweg: hou rekening met onderhoudsstroken langs de Vliet.</li> </ul> <p>Hooge Zwaluwe:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ontmoetingstuin: geschikte locatie voor waterberging. Onderzoek hier mogelijkheden om knelpunten in de riolering op te lossen.</li> <li>- Achter Kerkdijk: geen geschikte locatie voor woningbouw gezien gevoeligheid voor overstroming.</li> </ul> <p>Drimmelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kuipershoek: dit is een geschikte locatie. Hou wel rekening met zonering vanuit de waterkering.</li> <li>- Biesboschweg: niet geschikt, want het ligt buitendijks en is overstromingsgevoelig.</li> </ul>		
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing
2019048249	<b>91. The Box System, Oosterhout</b>	<b>30-12-2019</b>	
91.1	Een flexibel, vraaggericht, tijdelijk en modulair bouwsysteem draagt bij de versnelling van woningbouw voor de juiste doelgroepen per kern. Diverse genoemde locaties kunnen hiervoor grootschalig en snel worden ingezet. Het verbaast ons dan ook dat er vooral lijkt te worden aangestuurd op permanente bouw. Met name in Terheijden zijn er kansen om	De 'Aanvulling' is een visiedocument. Op hoofdlijnen worden uitspraken gedaan voor zoeklocaties en belangrijke aandachtspunten. Zo is bijvoorbeeld aangegeven welke type woningen vooral prioriteit hebben. Er is geen uitspraak gedaan over de soort woning an sich. Dit volgt in nadere planvorming. Het belang van de versnelling van woningbouw, ook in andere vormen dan reguliere permanente woningen, wordt onderschreven. Het is aan initiatiefnemers om	Zienswijze ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het document.

	permanent te bouwen lang de Mark en tijdelijk op de locatie Lageweg.	hier een voorzet te doen voor een plan. De gemeente heeft geen concrete beleidslijn over tijdelijke en flexibele woningbouw.	
<b>Nr.</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Ingekomen</b>	<b>Voorstel aanpassing</b>
<b>2019048249</b>	<b>92. Bestuurlijk overleg wonen regio Breda e.o.</b>	<b>03-03-2020</b>	
92.1	De regio Breda, e.o. waar gemeente Drimmelen deel van uitmaakt, werkt samen op het gebied van woonvraagstukken. De 'Aanvulling' is in het overleg toegelicht. Op basis van de toelichting en de stukken neemt de stuurgroep een positief standpunt in ten aanzien van de Aanvulling op de Structuurvisie.	Deze zienswijze is buiten de termijn om ontvangen en is daardoor niet ontvankelijk.	

### **Voorstel voor aanpassingen in de Aanvulling op de Structuurvisie 2033**

#### **Aanpassingen als gevolg van zienswijzen:**

- De zoeklocaties in Hooge Zwaluwe op de locatie van de Ontmoetingstuin en de zoeklocatie achter Korteweg laten vervallen. In het kader van de Omgevingsvisie worden nieuwe uitbreidingslocaties afgewogen. Dit leidt ook tot tekstuele aanpassingen.
- Binnen de locatie Made-Oost II een kleine grensaanpassing doorvoeren.
- De zoeklocatie in de zone Kalkvliet-Munnikenhof beperken tot het zuidelijk deel. Dit leidt ook tot tekstuele aanpassingen.
- In Wagenberg een zoeklocatie opnemen nabij de Vogelstraat. Hiertoe wordt tevens een hoofdstuk opgenomen met een beschrijving, zoals bij de andere kernen het geval is.

#### **Ambtshalve aanpassingen:**

- Het document in lijn brengen met Interim Verordening.
- De grens van het zoekgebied Kalvliet-Munnikenhof aanpassen tot de langzaam verkeersverbinding tussen de bocht Rode Vaart-Munnikenhof.
- De tabel in hoofdstuk 3 beschrijvend verwerken. Een zinsnede toevoegen over de woningbouwprognoses tot 2030.
- In hoofdstuk 3 een zinsnede opnemen over de behoefte naar één- en tweepersoonshuishoudens.